



COMUNE DI SANT'AMBROGIO DI VALPOLICELLA
Provincia di Verona

N° 46 Registro Delibere

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

adunanza **Straordinaria** di **prima convocazione** - **seduta pubblica**

Oggetto: Piano di Assetto del Territorio - controdeduzioni alle osservazioni.

L'anno **duemilaventicinque**, addì **dieci** del mese di **novembre** alle ore **14:05** nella Sala delle adunanze consiliari sita nella sede comunale in via Sengio, 1 a Sant'Ambrogio di Valpolicella.

Previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge vennero oggi convocati a seduta i Consiglieri comunali.

All'appello risultano:

NOMINATIVO	INCARICO	PRESENZA
Roberto Albino Zorzi	Presidente	Presente
Luciano Tonel	Consigliere	Presente
Alberto Aldegheri	Consigliere	Presente
Carlotta Ghinato	Consigliere	Presente
Laura Cazzadori	Consigliere	Assente Giustificato
Andrea Chierighini	Consigliere	Presente
Giulia Arcali	Consigliere	Presente
Marisa Cagliari	Consigliere	Presente
Bruna De Agostini	Consigliere	Presente
Stefania Salzani	Consigliere	Presente
Gianni Tridi	Consigliere	Presente
Marco Quell'Oller	Consigliere	Presente
Emily Riolfi	Consigliere	Presente
Tiziana Tedeschi	Consigliere	Presente
Daniele Oliosì	Consigliere	Presente
Silvio Zanotti	Consigliere	Presente
Matteo Destri	Consigliere	Presente

Numero totale PRESENTI: **16** – ASSENTI: **1**

Il Sig. Zorzi Roberto Albino nella sua qualità di Sindaco assume la presidenza e riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Partecipa alla adunanza la Dott.ssa Conforto Elisa, Segretario Comunale del Comune il quale provvede alla redazione del presente verbale.

E' presente alla seduta l'urbanista Dott. GianLuca Trolese, progettista della redazione del Piano di Assetto del Territorio del comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella e il Responsabile dell'area attività economiche/edilizia privata, Dott. Pian. Terr. Paolo Perantoni.

Il Sindaco ringrazia il Dott. Trolese e l'ufficio tecnico comunale per l'impegno profuso nella predisposizione della delibera iscritta al punto due dell'ordine del giorno.

Alle ore 14:14 entra nell'emiciclo consiliare il Consigliere comunale Cazzadori Laura. Il numero dei Consiglieri comunali presenti è pari a 17 (diciassette).

Prende la parola il Segretario comunale il quale dà atto che a seguito di una verifica intercorsa si è accorta che nella delibera sono presenti i seguenti errori materiali e precisamente:

- sono state erroneamente indicate come date di protocollazione delle osservazioni presentate dal sig. Corrado Marastoni per FIAB Verona e dai signori Puntin Giuseppe e Puntin Franco rispettivamente le date del 21/06/2024 e del 05/07/2024, anzichè del 24/06/2024 e del 09/07/2024;

- si è dato atto nella proposta di deliberazione della trasmissione "fuori termine" delle osservazioni n. 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 e 54, quando le stesse sono state tutte trasmesse via pec entro il termine fissato al 16/07/2024.

Il Segretario comunale dà atto che è pervenuta a poche ore dall'inizio della seduta del Consiglio comunale dall'Avv. Corona Vincenzo una nota in cui precisava, tra le altre, che la sua osservazione era pervenuta entro il termine del 16/07/2024.

Pertanto, invita il Presidente del Consiglio comunale a porre in votazione la rettifica per la correzione degli errori materiali così come sopra esposti.

Il Sindaco- Presidente, quindi, pone in votazione la proposta di rettificare per errore materiale la proposta di deliberazione così come sopra esposta dal Segretario Comunale.

Quindi, procede a porre in votazione per alzata di mano la proposta di modifica della proposta di deliberazione, la quale ottiene il seguente risultato:

Consiglieri presenti n. 17 (Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti, Destri);

Favorevoli: n. 17 (Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti, Destri);

Contrari: nessuno;

Astenuti: nessuno.

Al termine della votazione il Sindaco-Presidente dichiara che è stata accolta la rettifica della proposta di delibera e pertanto:

- le osservazioni del sig. Corrado Marastoni per FIAB Verona e dei signori Puntin Giuseppe e Puntin Franco sono state protocollate rispettivamente in data 24/06/2024 e in data 09/07/2024;

- le osservazioni n. 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 e 54 sono state tutte presentate entro il termine di scadenza della presentazione delle osservazioni fissato al 16/07/2024.

Quindi il Sindaco procede con la discussione e con la votazione di ogni singola osservazione presentata a seguito dell'adozione e successiva pubblicazione del Piano di Assetto del Territorio del Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- la Legge Regionale del Veneto (L.R.V.) 23 aprile 2004 n. 11, avente ad oggetto "Norme per il governo del territorio", ha introdotto sostanziali modifiche alla disciplina urbanistica, prevedendo nuovi strumenti e nuove procedure per la pianificazione del territorio;
- la predetta Legge Regionale del Veneto n. 11/2004 è stata pubblicata sul BUR. 45 del 27 aprile 2004 ed è entrata in vigore il giorno successivo mentre, per effetto dell'art. 50, comma 1, l'efficacia e, quindi,

- l'applicabilità è stata subordinata all'adozione e pubblicazione sul BUR, da parte della Giunta Regionale, dei c.d. "atti di indirizzo";
- gli "atti legislativi regionali" di cui al punto precedente sono stati adottati e pubblicati sul BUR. 105 del 22 ottobre 2004 e, pertanto, da tale data risultano applicabili le disposizioni contenute nella L.R. 23 aprile 2004 n. 11, così come modificata dalle leggi regionali 21 ottobre 2004 n. 20 e 25 febbraio 2005 n. 8;
 - la nuova "Legge Urbanistica Regionale", prevede la sostituzione del vecchio strumento di pianificazione (Piano Regolatore Generale) con il nuovo Piano Regolatore Comunale (PRC), suddiviso in due livelli di pianificazione: il "Piano di Assetto del Territorio" contenente disposizioni strutturali (PAT), ed il Piano degli Interventi (PI) contenente disposizioni operative;
 - il P.A.T. è lo strumento di pianificazione che delinea le scelte strategiche di assetto e sviluppo per il governo del territorio comunale, in funzione anche delle esigenze della comunità locale, nel rispetto degli obiettivi ed indirizzi espressi nella pianificazione di livello superiore;
 - il P.A.T. è redatto sulla base di previsioni decennali e costituisce il primo obbligo normativo a cui il Comune dovrà adeguarsi al fine della futura attuazione del proprio Piano Regolatore Comunale;

PREMESSO, INOLTRE, CHE

- il Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella è dotato di Piano Regolatore Generale approvato definitivamente con D.G.R.V. n. 4489 del 27.07.1990, con modifiche d'ufficio, pubblicata nel B.U.R. n. 106 del 31/12/1990;
- tale strumento urbanistico generale è stato modificato con varianti al P.R.G. approvate con deliberazione della G.R.V. n. 1506 del 05 maggio 1998, pubblicata sul B.U.R. n. 53 del 16.06.1998, con provvedimento del Dirigente Regionale della Direzione Urbanistica e Beni Ambientali in data 31/05/2002 protocollo n. 2471/47.01, oltre che con alcune varianti puntuali, ai sensi del 4° comma, dell'articolo 50, della Legge Regionale 27/06/1985 n. 61 e successive modificazioni ed integrazioni ed ai sensi della L.R. 01/06/1999 n. 23;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 61 del 30/12/2019 è stata recepita la L.R. del Veneto n. 14/2017 con l'individuazione degli ambiti consolidati e delle aree previste in stralcio;
- con delibera di Consiglio Comunale n. 10 in data 29/03/2024 è stato adottato il Piano di Assetto del Territorio (PAT) del Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella;

CONSIDERATO:

- che l'attivazione del procedimento di redazione del Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.), costituisce impegno prioritario di questa Amministrazione, come riportato nelle linee programmatiche di mandato e gestione allegate alla deliberazione di Consiglio Comunale n. 21 del 14/06/2019;
- che, vista la complessità dell'incarico per la redazione del Piano di Assetto del Territorio e considerato che i suoi effetti risultano essere caratterizzanti per lo sviluppo socio-economico-ambientale del territorio comunale, si è ritenuto di dividere l'attività di pianificazione e di controllo della stessa, attuando incarichi differenti a garanzia dell'autonomia funzionale tra il pianificatore ed il valutatore e pertanto:
 - o con determinazione del Responsabile del Settore Attività Economiche/Edilizia Privata n. 588 del 10/11/2020 è stata incaricato, a seguito di esperimento di gara, il RTI Trolese/Mastella/Volpin, alla redazione del Piano di Assetto del Territorio comunale;
 - o con determinazione del Settore Attività Economiche/Edilizia Privata n° 674 del 15/12/2020 è stato affidato all'Arch. Gallato GianLuca il servizio relativo alle valutazioni ambientali nell'ambito della redazione del PAT;
 - o con determinazione del Settore Attività Economiche/Edilizia Privata n° 699 del 18/12/2020 è stato affidato al Dott. Geologo Tosi Cristiano il servizio di redazione della Valutazione della Compatibilità Idraulica (V.C.I.) del P.A.T.
- che al fine di procedere con l'avvio della redazione del P.A.T con la procedura prevista all'art. 14 della L.R. n.11/2004, si è proceduto, con deliberazione di Giunta Comunale n. 184 del 11/11/2021, ad adottare, il Documento Preliminare (D.P.) ed il Rapporto Ambientale Preliminare (R.A.P), come previsto dagli artt. 3, 4 e 14 della L.R. 23.04.2004 n. 11;
- che contestualmente si è dato avvio alla procedura di Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.) sugli effetti significativi sull'ambiente derivanti dall'attuazione del Piano, ai sensi della direttiva comunitaria 2001/42/CE del 27/06/2001 e dell'art. 4 della L.R. n. 11/2004 e s.m.i.;
- che, al fine di aggiornare e definire il livello di dettaglio delle informazioni da includere nel Rapporto Ambientale e nel Documento Preliminare, sempre con deliberazione di Giunta comunale n. 184/2021, si è dato avvio alla fase concertativa di cui all'art. 5 della L.R.V 11/2004 ed alla FASE 2 dell'Allegato B della DGRV 791/2009 dandone ampia informazione alla cittadinanza e agli altri enti pubblici coinvolti, alle associazioni economiche e sociali portatrici di rilevanti interessi diffusi, nonché ai gestori di servizi pubblici e di uso pubblico;

CONSIDERATO che i concetti di partecipazione e concertazione sono stati introdotti con l'articolo 5 della L.R.V. n. 11/2004 ma al contempo non sono state definite le metodologie e gli strumenti di attuazione degli stessi, al fine dell'espletamento della fase concertativa, l'Amministrazione comunale con medesima deliberazione n. 184 del

11/11/2021 ha individuato le modalità di esperimento ritenute più opportune per dar corso alla fase di concertazione (che rappresenta la cornice all'interno della quale sviluppare in modo processuale le azioni che vadano a rafforzare e costruire un sistema di obiettivi che l'Amministrazione locale, Enti coinvolti, gli operatori privati e i singoli cittadini intendono perseguire), stabilendo che la procedura di informazione di Enti, associazioni professionali e di categorie e dei singoli cittadini sarebbe dovuta avvenire tramite:

- 1) la pubblicazione sul sito internet del Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella del Documento Preliminare e del Rapporto Ambientale Preliminare al fine di permettere di visionare i documenti ed esporre al Comune le proprie considerazioni;
- 2) pubblicazione all'Albo Pretorio on line e nella sezione Amministrazione Trasparente del Comune del Documento Preliminare e del Rapporto Ambientale Preliminare;
- 3) la pubblicazione all'Albo Pretorio on line e sul sito internet comunale delle modalità di concertazione;
- 4) invio della lettera di invito a partecipare agli incontri pubblici a tutti gli enti pubblici territoriali ed economici, associazioni di categoria, ordini professionali, associazioni varie e gestori di servizi pubblici con indicato l'indirizzo Internet da cui scaricare e consultare i documenti;
- 5) programmazione di n. 2 incontri pubblici finalizzati alla raccolta di considerazione in merito al Documento Preliminare ed al Rapporto Ambientale Preliminare;

PRESO ATTO che, con deliberazione di Giunta Comunale n. 35 del 07/03/2023, esecutiva, avente ad oggetto "*Piano Di Assetto Del Territorio. Presa D'atto Della Conclusione Della Fase Di Concertazione, Consultazione E Partecipazione Sui Contenuti Del Documento Preliminare E Del Rapporto Ambientale Preliminare Ai Sensi Dell'art. 5 Della L.R. 11/2004*" l'Amministrazione comunale concludeva la fase di concertazione procedendo a:

- Fare propria la "Relazione sugli esiti di fine concertazione" a firma dell'urbanista incaricato della stesura del P.A.T. e pervenuta al protocollo comunale al n. 3833 del 27/02/2023;
- Confermare il testo del Documento Preliminare adottato con D.G.C. 184 del 11/11/2022, in quanto i contributi pervenuti durante la fase concertativa non sono stati ritenuti tali da comportare la modifica e/o la diversa definizione degli obiettivi e delle scelte strategiche individuate nel Documento medesimo, quale atto di riferimento per la successiva formazione del P.A.T.;
- Prendere atto del Parere Motivato VAS n. 172 del 02/08/2022, pervenuto già in vigore della DGRV 545 del 09/05/2022, con il quale la Commissione Regionale VAS, in qualità di autorità ambientale per la valutazione ambientale strategica, ha espresso gli indirizzi e prescrizioni da seguire in sede di redazione del Rapporto Ambientale, senza prevedere la necessità di modificare/integrare il Rapporto Ambientale Preliminare adottato con D.G.C. 184 del 11/11/2022;
- A confermare il testo del Rapporto Ambientale Preliminare adottato con deliberazione di Giunta Comunale n. 184 del 11/11/2022;

VISTO che a seguito della conclusione della fase concertativa i professionisti incaricati hanno provveduto alla redazione del P.A.T. sia per quanto attiene la parte cartografica che normativa;

RILEVATO CHE in data 19/03/2024 ai prot. nn. 5443, 5455, 5482, 5483, 5484 i professionisti incaricati hanno provveduto, ognuno per la parte di propria competenza, a depositare copia completa del Piano di Assetto del Territorio, redatto secondo i criteri previsti dalla Legge Regionale n. 11/ 2004 e dagli atti di indirizzo, ai sensi dell'art. 50 della L.R.V. n. 11/2004, come definiti dalla DGRV n. 3187/2004;

ATTESO CHE con delibera di Consiglio Comunale n. 10 in data 29/03/2024 è stato adottato il Piano di Assetto del Territorio (PAT) e la valutazione strategica (V.A.S.) del Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella consistente nei seguenti elaborati:

ELABORATI DI PROGETTO

B.01	Carta dei vincoli e della pianificazione territoriale	1:10.000
B.02	Carta delle invarianti	1:10.000
B.03	Carta delle fragilità	1:10.000
B.04	Carta della trasformabilità	1:10.000
B.04.1	Ambiti Territoriali Omogenei (ATO)	1:10.000
B.05	Ambiti di Urbanizzazione Consolidata	1:10.000
B.06A	Relazione di progetto	descrittivi
B.06B	Dimensionamento urbanistico e utilizzo della quantità di riserva del suolo regionale consumabile - DGR.1911/2019	descrittivi
B.06C	Relazione sintetica di progetto	descrittivi
B.07	Norme Tecniche di Attuazione	norme
B.08	Relazione Banche Dati	descrittivi
B.09	DVD-Rom Quadro Conoscitivo	dati

ELABORATI DI ANALISI

C.01.01	Sistema viabilità – rete sovracomunale	1:50.000
	Sistema viabilità – interventi di progetto	1:20.000
C.02.01	Stato della pianificazione vigente	1:10.000
C.02.02	Stato di attuazione e verifica del residuo urbanistico del PRG vigente	1:10.000
C.02.03	Stato attuazione aree a servizi del PRG vigente	1:10.000
C.03.01	Carta litologica	1:10.000
C.03.02	Carta idrogeologica	1:10.000
C.03.03	Carta geomorfologica	1:10.000
C.03.04	Carta della compatibilità geologica e del dissesto idrogeologico	1:10.000
C.03.05	Relazione Geologica	descrittivi
C.04.01	Carta della copertura del suolo agricolo	1:10.000
C.04.02	Carta di analisi del paesaggio agrario	1:10.000
C.04.03	Carta di analisi della rete ecologica	1:10.000
C.04.04	Carta delle strutture agricole produttive	1:10.000
C.04.05	Carta delle caratteristiche chimico fisiche dei suoli	1:10.000
C.04.06	Studio agronomico - relazione tecnica	descrittivi

ELABORATI VALUTATIVI

V.01.01	Relazione conclusiva agli esiti della concertazione	descrittivi
V.01.02	Rapporto Ambientale (con allegati All.01-All.02-All.03-All.04-All.05-All.06-All.07-All.08-All.09)	descrittivi
V.01.03	Sintesi non tecnica	descrittivi
V.01.04	Carta della coerenza PAT e PRG vigente	descrittivi
V.01.05	Valutazione di Incidenza Ambientale (VINCA)	descrittivi
V.02.01	Valutazione di compatibilità idraulica	descrittivi
V.03.01	Compatibilità Sismica / asseverazione	descrittivi

DATO ATTO che l'avviso di avvenuto deposito del P.A.T., del Rapporto Ambientale e della Sintesi non Tecnica (prot. n. 8986 del 10.05.2024) è stato:

- Pubblicato all'albo pretorio on-line del Comune in data 10.05.2024 con il n. 476;
- Pubblicato all'albo della Provincia di Verona in data 27.05.2024 con il n. 1928;
- Pubblicato sul BUR n. 64 di Regione Veneto in data 17.05.2024;

CONSIDERATO CHE in data 20/03/2024 con prot. n. 5622 si è provveduto a trasmettere agli uffici regionali del Genio Civile e del Consorzio di Bonifica Veronese la documentazione necessaria all'espressione del parere di rispettiva competenza;

CONSIDERATO, inoltre, CHE in data 20/03/2024 con prot. n. 5615 è stata trasmessa agli uffici regionali del Genio Civile l'asseverazione sismica a firma dell'urb. Trolese GianLuca, per il rilascio del parere di competenza;

VISTO CHE in data 05.12.2024 e in data 14.10.2025 con prot. n. 21503 il Genio Civile ha chiesto integrazioni a cui in data 16.09.2025 il Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella ha fornito riscontro;

CONSIDERATO che in data 24.10.2025 prot. n. 18116 il Genio Civile ha espresso parere favorevole agli studi di Microzonazione Sismica;

VISTA la nota in data 28.05.2025 prot. n. 9657 del Direttore dell'Area Pianificazione Territoriale della Regione Veneto, arch. Salvina Sist, in cui comunicava l'assegnazione della "quantità di suolo consumabile" mediante Delibera di Giunta Regionale n. 519 del 13.05.2025 pubblicata sul BURV n. 65 in data 27.05.2025;

RILEVATO che la competenza ad esprimere il parere motivato ai fini della procedura di Valutazione Ambientale Strategica, ai sensi dell'art. 4 della L.R. n. 11/2004 e della D.G.R.V. n. 545 del 09/05/2022, è della Commissione Regionale V.A.S. la quale interviene successivamente all'adozione del P.A.T. da parte del Consiglio comunale;

VISTA la validazione della "banca dati" che costituisce il quadro conoscitivo del PAT con Decreto del direttore vicario della Sezione regionale Urbanistica n.186 del 15 novembre 2024 inviata in data 02.07.2024 col prot. 12424 dal Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella;

RILEVATO che la procedura VAS è stata avviata in data 28.05.2024 dalla Regione Veneto a seguito della trasmissione degli elaborati di PAT alla U.O. Commissione VAS/VINCA in data 23.05.2024 prot. 9990 da parte del Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella ai fini della comunicazione ai soggetti con competenza ambientale;

DATO ATTO che in data 06.06.2024 l'U.O. Commissione VAS/VINCA ha richiesto al Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella integrazioni circa la procedura VINCA, riscontrato in data 03.07.2024, a cui è seguito parere favorevole in data 16.07.2024 prot. 13247 e in data 22.10.2025 prot. 17986;

CONSIDERATO che in data 06.03.2024 l' U.O. Commissione VAS/VINCA ha richiesto al Comune di Sant' Ambrogio di Valpolicella integrazioni circa la procedura VAS in particolare al Rapporto Ambientale a cui si è dato riscontro in data 01.09.2025;

PRESO ATTO che in data 08.09.2025 l'U.O. Commissione VAS/VINCA ha dato riavvio alla fase di consultazione ai soggetti con competenza ambientale;

CONSIDERATO che per quanto concerne l'aspetto idraulico del P.A.T. del Comune di Sant' Ambrogio di Valpolicella è stata prodotta la Valutazione di Compatibilità Idraulica ai sensi della DGRV n. 2948 del 06.10.2009 la quale ha ottenuto il parere favorevole da parte:

- del consorzio di Bonifica Veronese, ns. prot. n. 3722 del 27.03.2024;
- del Genio Civile, ns. prot. n. 7740 del 19.04.2024;

VISTO che a seguito della pubblicazione dell'adozione il Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) e la valutazione strategica (V.A.S.) avvenuta nei termini di legge in data 10.05.2024 prot. n. 8986 registro pubblicazione albo pretorio on-line n. 476/2024, sono pervenute le seguenti osservazioni:

N°	Proponente	Data	Protocollo
1	Soc. Agricola Fornaser SRL	30/05/2024	10471
2	Associazione Culturale e Ambientalista NOUR	10/06/2024	11124
3	Savoia Paola e Savoia Patrizia	18/06/2024	11650
4	Righetti Giuliana legale rappresentate "Zecchinelli SRL"	19/06/2024	11765
5	Corrado Marastoni per FIAB Verona	24/06/2024	11967
6	Provincia di Verona	28/06/2024	12271
7	San Giorgio Immobiliare	28/06/2024	12331
8	Avv. G. Pasquini per conto di Prime Avenues S.r.l.	01/07/2024	12359
9	Pavoni Francesca	05/07/2024	12675
10	Bonadimani Giovannina	05/07/2024	12692
11	Puntin Giuseppe e Puntin Franco	09/07/2024	12870
12	Coato Alessandra e Coato Enza	10/07/2024	12978
13	Pernigo Renata Sorio Elena Sorio Guglielmo Sorio Cristina Sorio Davide	11/07/2024	13021
14	GianLuigi Fasoli per Godi Giulia	12/07/2024	13144
15	Rigo Daniele Rigo Maurizio	13149	12/07/2024
16	Rigo Maurizio	13166	12/07/2024
17	Rigo Maurizio	13167	12/07/2024
18	Stefano Sartori	13194	12/07/2024
19	Munari Franco	13203	13/07/2024
20	Barbara Ragno Elio Ragno Erika Ragno Luciano ragno Maria Elvira Salvetti Anna Maria Dalla Mura	13227	15/07/2024
21	Luigi Ballarini Emanuela Ballarini Michele Ballarini Arturo Ballarini	13232	15/07/2024
22	Paolo Civardi Luca Civardi	13235	15/07/2024
23	Giuseppe Tedeschi Carmen Cristini	13236	15/07/2024
24	Davide Padovani	13254	15/07/2024

25	Chiara Lonardi	13257	15/07/2024
26	Nicola Boscaini	13258	15/07/2024
27	Roberto Borchia Lorella Bertani	13279	16/07/2024
28	Silvio Zanotti per la lista "Movimento Civico per S.Ambrogio"	13298	16/07/2024
29	Sartori Roberto	13302	16/07/2024
30	Guglielmo Fedrigoli	13344	16/07/2024
31	Vincenzo Corona	13355	17/07/2024
32	Ambrosi Angelo scavi	13356	17/07/2024
33	Alessandro Bazzica Cristina Bazzica Francesca Bazzica Valeria Bazzica Adriano Bazzica Alessia Bazzica Eugenio Bazzica Gabriele Bazzica	13357	17/07/2024
34	Masi Agricola SPA	13358	17/07/2024
35	General Store - Agricola Veronese s.r.l Diego Beghini Alessandro Beghini	13362	17/07/2024
36	Avv. Antonio Sala per conto di Italdata di Ambrosi Luigina & C.	13363 13364	17/07/2024
37	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13365	17/07/2024
38	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13366	17/07/2024
39	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13367	17/07/2024
40	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13368	17/07/2024
41	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13369	17/07/2024
42	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13370	17/07/2024
43	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13371	17/07/2024
44	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13373	17/07/2024
45	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13375	17/07/2024

46	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13376	17/07/2024
47	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13377	17/07/2024
48	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13378	17/07/2024
49	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13380	17/07/2024
50	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13381	17/07/2024
51	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13382	17/07/2024
52	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13383	17/07/2024
53	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13384	17/07/2024
54	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosi per la lista "Prospettiva Futura"	13386	17/07/2024
55	Marchesini Alberto	13876	26/07/2024
56	Freoni Massimo Freoni Stefano	14568	08/08/2024
57	Alessandro Beghini	14676 14677	09/08/2024
58	Antonio Rossi	15599	02/09/2024
59	Luciano Monchera Laura Cicogna	17927	09/10/2024
60	Stefania Crescini	22472	19/12/2024
61	Geom. Sorio Davide per conto di Zorzi Pierino	22790	27/12/2024
62	Avv. Stefano Baciga per conto di 3M Immobiliare SRL	13334	31/07/2025
63	Arch. Cecilia Stevanin per conto di 3M Immobiliare SRL	13431	05/08/2025

DATO ATTO che il giorno di scadenza della presentazione delle osservazioni per gli elaborati di piano era fissato al 16.07.2024, mentre per le osservazioni attinenti al Rapporto Ambientale connesso alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS) era fissato al 01.07.2024;

DATO ATTO, inoltre, che le osservazioni:

55	Marchesini Alberto	13876	26/07/2024
56	Freoni Massimo Freoni Stefano	14568	08/08/2024

57	Alessandro Beghini	14676 14677	09/08/2024
58	Antonio Rossi	15599	02/09/2024
59	Luciano Monchera Laura Cicogna	17927	09/10/2024
60	Stefania Crescini	22472	19/12/2024
61	Geom. Sorio Davide per conto di Zorzi Pierino	22790	27/12/2024
62	Avv. Stefano Baciga per conto di 3M Immobiliare SRL	13334	31/07/2025
63	Arch. Cecilia Stevanin per conto di 3M Immobiliare SRL	13431	05/08/2025

sono state considerate meritevoli di valutazione e di controdeduzione anche se pervenute fuori termine;

CONSIDERATO, inoltre, che l'art. 78 del D.Lgs. n. 267/2000, ai commi 2 e 4, dispone: *“Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado”*;

DATO ATTO dell'orientamento del Consiglio di Stato, sez. IV, espresso nella recente sentenza n. 3663 del 10 maggio 2011 secondo il quale *“con riguardo agli effetti dell'obbligo di astensione in sede di votazione dello strumento urbanistico dei consiglieri in posizione di conflitto di interessi ai sensi del citato art. 78, d.lgs. nr. 267 del 2000, questa Sezione si è già espressa nel senso della legittimità – proprio al fine di evitare difficoltà insormontabili nei Comuni di medie e piccole dimensioni – di una approvazione dello strumento urbanistico per parti separate, con l'astensione per ciascuna di esse di coloro che in concreto vi abbiano interesse, purché a ciò segua una votazione finale dello strumento nella sua interezza; si è aggiunto anche che in tale ipotesi a quest'ultima votazione non si applicano le cause di astensione, dal momento che sui punti specifici oggetto del conflitto di interesse si è già votato senza la partecipazione dell'amministratore in conflitto”* (cfr. anche Cons. Stato, sez. IV, 22 giugno 2004, nr. 4429 e sentenza TAR Veneto, sez. I, n. 4159/2003);

RITENUTO, pertanto, che alla luce degli orientamenti della giurisprudenza sopracitati, nel caso di specie, occorre procedere a votazioni separate e frazionate sulle singole osservazioni senza la presenza di quei consiglieri che presentano un obbligo di astensione ai sensi del richiamato art. 78 del D.Lgs. n. 267/2000 e, successivamente, ad una votazione finale del Piano di Assetto del Territorio nella sua globalità, con la regolare partecipazione di tutti gli amministratori che nelle singole votazioni precedenti abbiano ritenuto di non partecipare alla deliberazione;

VISTO il Piano di Assetto del Territorio, redatto dal RTI Trolese/Mastella/Volpin e composto dagli elaborati di cui alla delibera di Consiglio Comunale n. 10 del 29.03.2024;

VISTE le n. 63 osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione del Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) e della valutazione strategica (V.A.S.), di cui 54 (cinquatraquattro) arrivate entro i termini e 9 (nove) dopo la scadenza;

DATO ATTO che a seguito dell'istruttoria delle osservazioni pervenute si è arrivati alla proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenute al Piano di Assetto del Territorio del Comune di Sant'Ambrogio di Valpolicella, allegata al presente provvedimento;

VISTA la Delibera di Consiglio n. 15 del 10.04.2025 *“Fasce di rispetto cimiteriali – atto ricognitivo*;

RICHIAMATA la Legge Urbanistica Regionale 23 aprile 2004 n. 11 e ss.mm. e ii.;

VISTI gli atti di indirizzo ai sensi dell'art. 50, co. 1, della L.R. n. 11/2004, approvati con DGRV n. 3134/2004;

VISTI i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, espressi ai sensi dell'art. 49, I comma, del D.Lgs. n. 267/2000, Testo Unico degli Enti Locali, i quali sono allegati alla presente a farne parte integrante, formale e sostanziale;

RICHIAMATO il decreto del Sindaco in data 25.06.2025 con il quale il Dott. Pian. Terr. Paolo Perantoni è stato nominato Responsabile del Settore Attività Economiche Edilizia Privata;

VISTO il D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

DATTO ATTO che l'oggetto della presente deliberazione rientra nella competenza del Consiglio Comunale, ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000 e dell'art. 14 della L.R.V n. 11/2004;

VISTO l'art.39 del D.Lgs n. 33 del 14/03/2013 *“Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni”*, rubricato *“Trasparenza dell'attività di pianificazione e governo del territorio”*;

PROCEDUTASI a votazione, in forma palese, per alzata di mano, per ciascuna osservazione con i seguenti risultati:

• **Osservazione n. 1 - Soc. Agricola Fornaser SRL, prot. n. 10471 del 30.05.2024**

Sintesi: Inserimento della previsione autorizzata con PDC. 53 del 04.12.2019.

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO in quanto l'osservazione risulta non pertinente con i contenuti necessari alla formazione del Piano di Assetto del Territorio (PAT) cui art. 13 e 14 LR. 11/2004;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano.

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli: nessuno;

voti contrari n 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Destri);

astenuiti n 1 (uno: Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 1 prot. n. 10471 del 30.05.2024.

• **Osservazione n. 2 - Associazione Culturale e Ambientalista NOUR, prot. n. 11124 del 10.06.2024**

Sintesi: 1. Rimuovere il tracciato nel mappale che segnala il passaggio del percorso ciclo-pedonale che insiste lungo la strada Alzàia all'interno dell'Oasi Ponton; 2. Aggiungere al tracciato esistente sulla mappa, un ulteriore tracciato della stessa natura (percorso ciclo-pedonale) seguendo il percorso suggerito nell'allegato "Proposte per la mobilità sostenibile e ciclabile nel paese di Ponton e sulla sinistra Adige nell'area dell'Oasi Ponton"; 3. inserire l'area dell'Oasi Ponton nella carta delle invarianti in quanto area caratterizzante l'ambiente e area meritevole di tutela, con elementi geologici e geomorfologici distintivi nonché paesaggio rappresentativo.0

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE PARZIALMENTE FAVOREVOLE in quanto: per il punto 1 si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione. I tracciati individuati hanno valore strategico, potranno subire variazioni in sede di Piano degli Interventi e/o progetto esecutivo; per il punto 2 si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione. Il PAT prevede come scelta strategica lo sviluppo di una connessione ciclo-pedonale sulla dorsale lungo il fiume Adige – prevalentemente con un percorso protetto - a connessione del sistema ambientale e di quello insediativo. Considerata la scala di rappresentazione del PAT lo studio particolareggiato dei tracciati sarà precisati in sede di Piano degli Interventi e/o progetto esecutivo; per il punto 3 si esprime parere parzialmente favorevole all'accoglimento della osservazione. Si prevede di individuare l'ambito dell'Oasi di Ponton come invariante paesaggistica e integrare la tavola 2 "invarianti";

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano.

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Punto n. 1 dell'osservazione:

Voti favorevoli: nessuno;

voti contrari: n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuiti: n. 4 (quattro: Zanotti, Riolfi, Oliosi, Tedeschi), espressi per alzata di mano

Punto n. 2 dell'osservazione:

Voti favorevoli: nessuno;

voti contrari: n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuiti: n. 4 (quattro: Zanotti, Riolfi, Oliosi, Tedeschi), espressi per alzata di mano

Punto n. 3 dell'osservazione, come da parere tecnico del progettista del P.A.T. dott. Gianluca Trolese nel quale quest'ultimo ha espresso parere parzialmente favorevole all'accoglimento dell'osservazione e si è previsto di individuare l'ambito Oasi di Ponton come invariante paesaggistica nonché di integrare la tavola 2 "invarianti":

Voti favorevoli n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Destri);

voti contrari: nessuno;

astenuiti n. 5 (cinque: Tridi, Zanotti, Riolfi, Oliosi, Tedeschi), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 2 prot. n. 11124 del 10.06.2024 come da parere espresso dal tecnico progettista, dott. GianLuca Trolese e precisamente:

punto n. 1 dell'osservazione: non accolta;

punto n. 2 dell'osservazione: non accolta;

punto n. 3 dell'osservazione: accolta parzialmente come da parere tecnico del progettista dott. GianLuca Trolese.

- **Osservazione n. 3 - Savoia Paola e Savoia Patrizia, prot. n. 11650 del 18.06.2024**

Sintesi: Inserimento nell'ambito di proprietà di una area trasformabile per lo sviluppo residenziale.

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'ambito ricade in un'area poco vocata alla trasformabilità per caratteristiche geologiche, in parte ricade all'interno delle zone suscettibili di instabilità sismica.

L'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE del Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 3 (tre: Riolfi, Tedeschi, Oliosì);

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 1 (uno: Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 3 prot.n. 11650 del 18.06.2024.

Il Consigliere comunale Oliosì afferma come il parere espresso dal dott. Trolese rivesta carattere politico e non tecnico.

- **Osservazione n. 4 - Righetti Giuliana legale rappresentate "Zecchinelli SRL", prot. n. 11765 del 19.06.2024**

Sintesi: Riclassificazione dell'ambito di proprietà da "aree di urbanizzazione a prevalente destinazione residenziale" a "area produttiva di interesse provinciale" al fine di permettere la trasformazione a destinazione produttiva.

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE PARZIALMENTE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'ambito non è ricompreso all'interno della perimetrazione delle "aree produttive di interesse provinciale" definita dal PTCP vigente pertanto non può essere trasformato a destinazione produttiva. Considerata le caratteristiche dell'ambito ormai poco vocato alla destinazione agricola si prevede di integrare la tavola 4 "trasformabilità" e di riclassificare l'ambito racchiuso tra via Sotto Sengia a nord, via Alcide de Gasperi ad ovest e la linea ferroviaria a est da "aree di urbanizzazione a prevalente destinazione residenziale" a area per "Servizi e attrezzature di maggior rilevanza – progetto" di tipo "area a parcheggio" scambiatore vista la vicinanza alla stazione ed alla previsione di un tracciato di pista ciclabile;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti, Destri)

Voti favorevoli n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

voti contrari: nessuno;

astenuti n. 5 (cinque: Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 4 prot.n. 11765 del 19.06.2024 come da parere espresso dal tecnico progettista.

- **Osservazione n. 5 - Corrado Marastoni per FIAB Verona, prot. n. 11967 del 21.06.2024**

Sintesi: Richiesta di inserimento di nuove previsioni infrastrutturali di mobilità lenta per: 1. la messa in sicurezza ciclopedonale della SP 4; 2. il collegamento ciclopedonale della frazione Ponton; 3. i collegamenti da Ponton con Volargne e Segà di Cavaion; 4. la pista della Sinistra Adige;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto Il PAT individua le previsioni infrastrutturali viabilistiche a carattere strategico, si demanda al PI anche mediante l'ausilio di specifico studio sulla mobilità ciclabile (BICIPLAN) - come previsto all'art. 58 e 59 delle NTA - la modifica e/o integrazione dell'individuazione di nuove previsioni infrastrutturali per la mobilità oltre a quelli segnalati dal PAT, senza che questo costituisca variante al PAT stesso;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri)

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 4 (Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 5 prot.n. 11967 del 21.06.2024.

• **Osservazione n. 6 - Provincia di Verona, prot. n. 12271 del 28.06.2024**

Sintesi: Si richiede: 1. per il contesto territoriale n.4 destinato alla realizzazione di programmi complessi – Art. 55 (ex sanatorio “La Grola”) la suddivisione in due ambiti, nel cui nuovo ambito sia riportata la corretta perimetrazione della proprietà provinciale (mappali n. 43, 41 e 46, presenti al foglio 13) ed all'art. 55 delle Norme Tecniche tra gli Obiettivi e le Direttive per il PI sia prevista come destinazioni d'uso ammissibile anche la destinazione residenziale; 2. per il contesto territoriale n. 3 destinato alla realizzazione di programmi complessi – Art. 55 (ex Ospedale Neuropsichiatrico Provinciale) di rettificare la rappresentazione del contesto escludendo le proprietà provinciali dall'ambito (mappali n.ri 801, 802 e 829, presenti al foglio 20 del Catasto terreni del Comune di S. Ambrogio di Valpolicella, VR);

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione in quanto si recepisce le modifiche richieste;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale

Consiglieri presenti n 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri)

Voti favorevoli n 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri)

voti contrari nessuno;

astenuti nessuno, espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE l'osservazione n. 6 prot.n. 12271 del 28.06.2024.

• **Osservazione n. 7 - San Giorgio Immobiliare prot. n. 12331 del 28.06.2024**

Sintesi: Si richiede per l'ambito di proprietà: 1. la modifica della tavola della trasformabilità con il mantenimento della destinazione residenziale, secondo quanto riportato dagli elaborati del piano regolatore generale; 2. in subordine, si chiede che sia riportata sulla tavola della trasformabilità l'indicazione della possibilità di espansione residenziale; 3. l'eliminazione o l'adeguamento delle fasce di rispetto cimiteriali affinché possano essere corrispondenti al reale stato dei luoghi; 4. che le suddette modifiche trovino adeguato inserimento anche nell'ambito delle valutazioni riportate negli elaborati della VAS.

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE PARZIALMENTE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione in quanto per il punto 1 si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione. L'individuazione planimetrica e areale della previsione di PRG non viene confermata, si demanda al punto 2.; per il punto 2 si esprime parere favorevole, si prevede di inserire una “linea preferenziale di sviluppo” da sviluppare nell'ambito di proprietà delimitato con l'indicazione “limiti fisici alla nuova edificazione” a cui viene attribuito un volume di 3.600 mc attraverso lo spostamento di una quantità di volume strategico (PAT) dall'ATO 3 (insediativa di Valle) all' ATO 2 (Paesaggistica) che assumerà un valore totale di 9.400 mc. Si prevede di integrare l'articolo 53 “limiti preferenziali di sviluppo insediativo residenziale” subordinando l'intervento in fase di PI alla verifica della delimitazione del vincolo cimiteriale e al rispetto di quanto previsto all'art. 41 co.4bis LR.11/2004; per il punto 3 si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione. Le fasce di rispetto sono individuate nel PAT a titolo ricognitivo, l'art. 24 co.3 delle NTA del PAT demanda ai PI a verificare e/o

aggiornare la delimitazione delle aree cimiteriali. Si richiama la delibera 15 del 10.04.2025 di ricognizione delle fasce di rispetto cimiteriale; per il punto 4 si esprime parere favorevole all'accoglimento della osservazione. Tale osservazione è demandata alla verifica VAS del valutatore ambientale.;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano. Per il punto 2 si prescrive che in sede attuativa dovranno essere previste specifiche misure di mitigazione paesaggistico a mascheramento e ambientale per la riduzione degli effetti dell'opere antropica;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri)

Punto n. 1 dell'osservazione:

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri),

astenuiti n. 4 (Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

Punto n. 2 dell'osservazione:

Voti favorevoli 11 (undici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller);

contrari nessuno;

astenuiti 6 (sei: Tridi, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

Punto n. 3 dell'osservazione:

Voti favorevoli nessuno,

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Destri);

astenuiti n. 5 (cinque: Tridi, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

Punto n. 4 dell'osservazione:

Voti favorevoli 11 (undici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller);

contrari nessuno;

astenuiti 6 (sei: Tridi, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 7 prot.n. 12331 del 01.07.2024 come da parere espresso dal tecnico progettista.

- punto 1 dell'osservazione: non accolta;

- punto 2 dell'osservazione: accolta;

- punto 3 dell'osservazione: non accolta;

- punto 4 dell'osservazione: accolta.

Al termine della votazione il Consigliere comunale Oliosi chiede informazioni sulle fasce cimiteriali chiedendo se non dovevano essere già inserite.

Il dott. Trolese risponde come tale aspetto sarà visto a seguito della trasmissione del PAT e delle controdeduzioni alla Provincia di Verona.

• **Osservazione n. 8 - Avv. G. Pasquini per conto di Prime Avenues S.r.l., prot. n. 12359 del 01.07.2024**

Sintesi: Si richiede per l'ambito di proprietà: 1. venga stralciato ogni richiamo agli studi di microzonazione di livello 2 e 3 e, comunque, le limitazioni edificatorie relative all'area in esame e che venga stabilito che, all'interno delle zone di attenzione determinate dalla presenza di FAC venga affidato l'incarico di integrazione dello studio di microzonazione sismica di terzo livello, con approfondimento ed indagini del gruppo a "Ind. 4", da recepire già in sede di approvazione della Variante n. 26 al PRG con correzione della relativa fascia di rispetto; 2. che le suddette modifiche trovino adeguato inserimento anche nell'ambito delle valutazioni riportate negli elaborati della VAS.;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto Il PAT ha recepito - sulla scorta delle direttive del Genio Civile - le microzone omogenee sismiche e le faglie attive e capaci dello studio di microzonazione sismico di 2/3 livello e le limitazioni previste dalla variante 26 al PRG adottata con DCC. 28/2023 a cui si demanda per eventuali osservazioni;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

Alle ore 15:03 esce il Consigliere comunale Tridi. I Consiglieri Comunali presenti scendono a 16 (sedici).

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Zanotti);

astenuti n. 4 (quattro: Destri, Riolfi, Oliosi, Tedeschi), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 8 prot.n. 12359 del 01.07.2024.

- **Osservazione n. 9 - Pavoni Francesca prot. n. 12675 del 05.07.2024**

Sintesi: Richiesta di attestazione del limite del consolidato con il limite di proprietà e ridefinizione della perimetrazione del centro storico sulla scorta di quanto previsto dalle controdeduzioni al PRG cui DGR. 1314/2008;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE PARZIALMENTE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione, con modifiche d'ufficio, in quanto l'ambito in oggetto non rientra nel perimetro del centro storico LR.80/80. Si recepisce la DGR. 1314/2008 e in particolare la controdeduzione n.1 non recepita nel PRG vigente che prevedeva per l'ambito di proprietà la riclassificazione a zona territoriale omogenea "B2". Considerato che le "aree di urbanizzazione consolidata" derivano dalla delimitazione zonale del PRG vigente si prevede – come da estratti – di ampliare la perimetrazione delle "aree di urbanizzazione consolidata" e aggiornare la tavola 4 "trasformabilità" adottata;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1, e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 15 (quindici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuti n.1 (uno: Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE PARZIALMENTE, l'osservazione n. 9 prot.n. 12675 del 05.07.2024, come da parere del tecnico progettista.

- **Osservazione n. 10 - Bonadimani Giovannina prot. n. 12692 del 05.07.2024**

Sintesi: Richiesta di far coincidere il limite del consolidato (elaborato 4 trasformabilità) con il confine di proprietà FG 19 mappali 1001 e 817;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto parte dei mappali ricade in zona agricola da PRG. Il PAT recepisce la delimitazione zonale del PRG vigente per la delimitazione delle aree di urbanizzazione consolidata. Il PUA "conca d'oro" cui DCC. 55/2009 non ha modificato la perimetrazione del PRG;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 10 prot.n. 12692 del 05.07.2024.

- **Osservazione n. 11 – Puntin Giuseppe e Puntin Franco prot. n. 12870 del 05.07.2024**

Sintesi: Richiesta di ampliare il margine di sviluppo delimitato dalla grafia "limiti fisici alla nuova edificazione" fino all'limite dell'ATO;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione. Il PAT pone come obiettivo un limitato consumo del suolo;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1, e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 3 (tre: Riolfi, Tedeschi, Oliosi);

voti contrari n. 11 (undici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller);

astenuti n. 2 (due: Zanotti, Destri); espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 11 prot.n. 12870 del 01.07.2024.

• **Osservazione n. 12 – Coato Alessandra e Coato Enza prot. n. 12978 del 10.07.2024**

Sintesi: Richiesta di individuazione per l'ambito di proprietà di una linea preferenziale di sviluppo insediativo residenziale delimitata dalla grafia "limiti fisici alla nuova edificazione";

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto Parte dei mappali ricade in zona agricola da PRG. Il PAT recepisce la delimitazione zonale del PRG vigente per la delimitazione delle aree di urbanizzazione consolidata. L'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 3 (tre: Riolfi, Tedeschi, Oliosi);

voti contrari n. 11 (undici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller);

astenuti n. 2 (due: Zanotti, Destri); espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 12 prot.n. 12978 del 10.07.2024.

• **Osservazione n. 13 – Pernigo Renata, Sorio Elena, Sorio Guglielmo, Sorio Cristina, Sorio Davide prot. n. 13021 del 11.07.2024**

Sintesi: Richiesta di 1. stralcio - per l'ambito di proprietà - della linea preferenziale di sviluppo produttivo e della delimitazione del "limite fisico alla nuova edificazione"; 2. Ridefinizione del tracciato "stick traffic";

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE PARZIALMENTE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione in quanto per il punto 1 si esprime parere favorevole all'accoglimento della osservazione. Considerato che lo sviluppo produttivo ricade quasi completamente all'interno dell'ambito di proprietà dell'osservante si prevede – come da estratti – di stralciare la previsione di trasformabilità "azione strategica produttiva" e ad aggiornare la tavola 4 "trasformabilità" adottata; Per il punto 2 si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione. Il PAT ha recepito l'indicazione del vigente PTCP. Tra cui l'indicazione del tracciato "stick traffic", tale tracciato verrà precisato in fase attuativa;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Punto n. 1 dell'osservazione:

Voti favorevoli n. 11 (undici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller);

voti contrari nessuno;

astenuti n. 5 (cinque: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano

Punto n. 2 dell'osservazione:

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 13 prot.n. 13021 del 11.07.2024 come da parere del tecnico progettista.

- punto 1 dell'osservazione: accolta;
- punto 2 dell'osservazione: non accolta;

• **Osservazione n. 14 – GianLuigi Fasoli per Godi Giulia Enza prot. n. 13144 del 12.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà su cui ricade l'immobile denominato "Forte Mollinary" si richiede: 1. cambio d'uso del fabbricato a turistico alberghiero; 2. prevedere un piano di recupero ambientale con piantumazione di vigneti e uliveti;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto si richiama quanto previsto dal decreto di vincolo monumentale in particolare per le misure di tutela, salvaguardia, le destinazioni d'uso ammesse e le modalità di riqualificazione del bene tutelato. Si demanda al PI le definizioni delle previsioni progettuali nel rispetto delle prescrizioni indicate nel provvedimento di vincolo;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Zanotti, Destri);

astenuti n. 3 (tre: Riolfi, Tedeschi, Oliosi) espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 14 prot.n. 13144 del 12.07.2024.

Alle ore 15:15 rientra il Consigliere Tridi. I Consiglieri comunali presenti salgono a 17 (diciassette).

Alle ore 15:16 esce il Consigliere Tedeschi. I Consiglieri comunali presenti scendono a 16 (sedici).

• **Osservazione n. 15 – Rigo Daniele e Rigo Maurizio prot. n. 13149 del 12.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà ricompreso nel "contesto territoriale destinato alla realizzazione di programmi complessi" n. 1 si richiede di precisare la quota percentuale massima di destinazione residenziale ammissibile e le modalità di definizione dell'accordo pubblico privato;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto si richiama quanto la definizione dei criteri per la formazione degli accordi pubblici privati e l'indicazione delle quote specifiche di destinazioni d'uso è demandata alla fase operativa attraverso il Piano degli interventi nel rispetto del quadro generale definito dal PAT;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 3 (tre: Riolfi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 15 prot.n. 13149 del 12.07.2024.

• **Osservazione n. 16 – Rigo Maurizio prot. n. 13166 del 12.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà ricompreso a sud del "contesto figurativo" di villa Zurla si richiede l'individuazione di un'area di espansione destinazione residenziale (linea preferenziale di sviluppo insediativo residenziale) e la ripermimetrazione del contesto;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione. Il PAT non ha confermato la previsione insediativa ex PRG come indicato all'art. 82 co.1d);

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 3 (tre: Riolfi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 16 prot.n. 13166 del 12.07.2024.

• **Osservazione n. 17 – Rigo Maurizio prot. n. 13167 del 12.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà ricompreso a nord ovest nel "contesto figurativo" di villa Zurla si richiede l'individuazione di un'area di espansione destinazione residenziale (linea preferenziale di sviluppo insediativo residenziale) e la ripermimetrazione del contesto;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione. L'ambito risulta "zona di rispetto degli edifici monumentali" nel PRG vigente privo di ogni possibilità di nuova edificazione, il PAT conferma tale previsione;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 3 (tre: Riolfi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 17 prot.n. 13167 del 12.07.2024.

• **Osservazione n. 18 – Sartori Stefano prot. n. 13194 del 12.07.2024**

Sintesi: Richiesta di far coincidere il limite del consolidato con il confine di proprietà FG 14 mappali 789 sulla scorta di quanto previsto dalle controdeduzioni al PRG cui DGR. 1314/2008;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione in quanto Si recepisce la DGR. 1314/2008 e in particolare la controdeduzione n.1 non recepita nel PRG vigente che prevedeva per l'ambito di proprietà la riclassificazione a zona territoriale omogenea "B2". Considerato che le "aree di urbanizzazione consolidata" derivano dalla delimitazione zonale del PRG vigente si prevede – come da estratti – di ampliare la perimetrazione delle "aree di urbanizzazione consolidata" e aggiornare la tavola 4 "trasformabilità" adottata;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 15 (quindici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Oliosi, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuti n. 1 (uno: Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE l'osservazione n. 18 prot.n. 13194 del 12.07.2024.

• **Osservazione n. 19 – Munari Franco prot. n. 13203 del 13.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito in proprietà si richiede la riclassificazione come "ambito di urbanizzazione consolidato a prevalente destinazione residenziale" o l'individuazione di un'area di espansione destinazione residenziale (linea preferenziale di sviluppo insediativo residenziale) sulla scorta di quanto previsto dalle controdeduzioni al PRG cui DGR. 1314/2008;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione in quanto si recepisce la DGR. 1314/2008 e in particolare la controdeduzione n.4 non recepita nel PRG vigente che prevedeva per l'ambito di proprietà la riclassificazione a zona territoriale omogenea "B2". Considerato che le "aree di urbanizzazione consolidata" derivano dalla delimitazione zonale del PRG vigente si prevede – come da estratti – di ampliare la perimetrazione delle "aree di urbanizzazione consolidata" e aggiornare la tavola 4 "trasformabilità" adottata;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

Alle ore 15:21 rientra il Consigliere Tedeschi. I Consiglieri comunali presenti salgono a 17 (diciassette).

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n.17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuti n.1 (uno: Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE l'osservazione n. 19 prot.n. 13203 del 13.07.2024.

- **Osservazione n. 20 – Barbara Ragno, Elio Ragno, Erika Ragno, Luciano Ragno, Maria Elvira Salvetti, Anna Maria Dalla Mura prot. n. 13227 del 15.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà si richiede la riclassificazione come "ambito di urbanizzazione consolidato a prevalente destinazione residenziale";

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'ambito nel PRG vigente è classificato come zona "D1", il PAT prevede l'ambito come "contesto territoriale destinato alla realizzazione di programmi complessi" n.2 che prevede la trasformabilità a residenziale;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 5 (cinque: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 20 prot.n. 13227 del 15.07.2024.

- **Osservazione n. 21 – Luigi Ballarini, Emanuela Ballarini, Michele Ballarini. Arturo Ballarini prot. n. 13232 del 15.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà si richiede l'intera riclassificazione come "ambito di urbanizzazione consolidato a prevalente destinazione residenziale" in alternativa il cambio d'uso a residenziale dell'annesso rustico esistente;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto i mappali ricadono in zona agricola "E" da PRG. Il PAT recepisce la delimitazione zonale del PRG vigente per la delimitazione delle aree di urbanizzazione consolidata.

L'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione. Eventuali degli annessi rustici non più funzionali al fondo andranno schedati in fase di Piano degli interventi;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 5 (cinque: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 21 prot.n. 13232 del 15.07.2024.

• **Osservazione n. 22 – Civardi Paolo e Civardi Luca prot. n. 13235 del 15.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà si richiede l'intera la riclassificazione come "ambito di urbanizzazione consolidato a prevalente destinazione residenziale";

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto I mappali ricadono parte in zona A e parte in zona agricola E da PRG. Il PAT recepisce la delimitazione zonale del PRG vigente per la delimitazione delle aree di urbanizzazione consolidata;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 5 (cinque: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 22 prot.n. 13235 del 15.07.2024.

• **Osservazione n. 23 – Tedeschi Giuseppe e Cristini Carmen prot. n. 13236 del 15.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà si richiede l'intera riclassificazione come "ambito di urbanizzazione consolidato a prevalente destinazione residenziale" in alternativa il cambio d'uso a residenziale dell'annesso rustico esistente o il trasferimento della volumetria già in proprietà all'edificio o altra volumetria;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto i mappali ricadono parte in zona B e parte in zona agricola E da PRG. Il PAT recepisce la delimitazione zonale del PRG vigente per la delimitazione delle aree di urbanizzazione consolidata.

L'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione. Eventuali degli annessi rustici non più funzionali al fondo andranno schedati in fase di Piano degli interventi. Le volumetrie potenziali inesprese o inutilizzate per scelte discrezionali non possono essere trasferite su aree diverse dalle stesse che hanno generato lo ius edificandi;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 5 (cinque: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 23 prot.n. 13236 del 15.07.2024.

• **Osservazione n. 24 – Padovani Davide prot. n. 13254 del 15.07.2024**

Sintesi: l'osservante presenta 5 distinte osservazioni con la medesima istanza, ovvero: 1. eliminare l'indicazione della previsione di "Linee preferenziali di sviluppo insediativo residenziale" limitrofa alla corte Prunea di Sopra; 2. che venga ridotta dagli attuali 200 metri a 50 metri la fascia di rispetto cimiteriale per il solo cimitero della frazione di San Giorgio Ingannapoltron; 3. che venga aumentata la definizione dei file degli elaborati grafici per un più corretto

utilizzo; 4. che vengano esplicitate le destinazioni d'uso possibili nelle singole fasce di rispetto, valutando anche per la fascia di rispetto stradale lungo alcune arterie (ad esempio SS12) la possibilità di consentire attività di tipo ricettivo per edifici già esistenti; 5. siano mappate con il PAT le costruzioni a destinazione rurale abbandonate o non più funzionali alla conduzione del fondo, specie in zona collinare, con destinazione agricola per conseguente definizione delle destinazioni ammesse con cambio d'uso da rurale a residenziale e aggiornamento del riferimento legislativo cui art. 48 della LR. 11/2004 all'art. 71 delle NTA di piano adottate;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto Per il punto 1, l'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La "linee preferenziali di sviluppo insediativo residenziale" limitrofa alla corte Prunea di Sopra risulta compatibile con il quadro di trasformabilità del territorio e non incide negativamente con la preservazione paesaggistico ambientale della corte Prunea di Sopra. L'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione; le fasce di rispetto sono individuate nel PAT a titolo ricognitivo, l'art. 24 co.3 delle NTA del PAT demanda ai PI a verificare e/o aggiornare la delimitazione delle aree cimiteriali. Si richiama la delibera 15 del 10.04.2025 di ricognizione delle fasce di rispetto cimiteriale. Eventuale riduzione della fascia di rispetto cimiteriale e demandato al procedimento cui art. 338 RD. 1265/1934; presso l'ufficio comunale sono depositati i file di piano ad alta risoluzione; le destinazioni d'uso all'interno delle fasce di rispetto stradale sono disciplinate al livello operativo dal PRG/PI; la mappatura dei fabbricati agricoli non più funzionali al fondo al fine di permettere il cambio d'uso a destinazione residenziale va effettuata con la pianificazione operativa (PI) mediante specifica richiesta e dimostrazione da parte del privato che il fabbricato ha perso il nesso funzionale mediante relazione tecnico – agronomica (circolare RV. 2 del 29.10.2013). L'art.48 co.7ter è una disposizione transitoria applicabile nelle more dell'approvazione del primo PAT e PI qualora ammessa dalle specifiche norme di PRG;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosio, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosio, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 24 prot.n. 13254 del 15.07.2024.

• Osservazione n. 25 – Lonardi Chiara prot. n. 13257 del 15.07.2024

Sintesi: Per l'ambito di proprietà indicata nel PAT come "Area Agricola" si richiede l'individuazione di trasformabilità ad "Area di Sviluppo Insediativo Residenziale";

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto i mappali ricadono in zona agricola E da PRG. Il PAT recepisce la delimitazione zonale del PRG vigente per la delimitazione delle aree di urbanizzazione consolidata. L'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosio, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 14 (quattordici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Zanotti, Destri);

astenuti n. 3 (tre: Riolfi, Tedeschi, Oliosio), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 25 prot.n. 13257 del 15.07.2024.

• Osservazione n. 26 – Boscaini Nicola prot. n. 13258 del 15.07.2024

Sintesi: Osservazione di carattere generale, si richiede: 1. Gargagnago Vicolo Don F. G. Venturini: per alcuni fabbricati individuato come "Edifici con valore storico testimoniale" si richiede di escludere dal grado di protezione le parti con copertura in lamiera o le porzioni di fabbricato prive di valore storico; 2. Gargagnago Vicolo Don F. G. Venturini: che il limite di "Area idonea a condizione per dissesto franoso", "Area di frana", "Area suscettibile di instabilità" (Carta delle

Fragilità e della Compatibilità Geologica), “Corpo di frana di scorrimento non attiva” (Carta Geomorfológica) e di “Materiale di frana per scoscendimento in blocco (anche con compagine rocciosa ben conservata)” (Carta Litologica), venga spostato più a ovest in corrispondenza della sede stradale (Via XXV Aprile);

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto per il punto 1 si precisa che gli “Edifici con valore storico testimoniale” derivano recependo la classificazione prevista dal PRG vigente relativamente a soli fabbricati con grado di intervento “restauro e risanamento conservativo. Specifiche e motivate de-perimetrazione saranno previste dal PI sulla base dello stato di fatto; per il punto 2 non sono allegati studi che avvallino la proposta;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

Alle ore 15:34 esce il Consigliere Salzani. I Consiglieri comunali presenti scendono a 16 (sedici).

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuiti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti) espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 26 prot.n. 13258 del 15.07.2024.

Alle ore 15:37 rientra il Consigliere comunale Salzani. I Consiglieri comunali presenti salgono a 17 (diciassette).

Alle ore 15:37 escono i Consiglieri comunali Tridi e Riolfi. I Consiglieri comunali presenti scendono a 15 (quindici).

• **Osservazione n. 27 – Borchia Roberto e Bertani Lorella prot. n. 13279 del 16.07.2024**

Sintesi: per l'ambito di proprietà si richiede la riclassificazione come “ambito di urbanizzazione consolidato a prevalente destinazione residenziale”;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE PARZIALMENTE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione, con modifiche d'ufficio, in quanto in riferimento alla zona territoriale omogenea “C2” in via Quari, si recepisce la delimitazione del PUA approvato con DCC. 2 del 14.01.1997 - pari a circa 2.495 mq di superficie - con cui si approvava lo stralcio al piano di lottizzazione denominato “Borchia-Bertani” si prevede – come da estratti – di ampliare la perimetrazione delle “aree di urbanizzazione consolidata” e aggiornare la tavola 4 “trasformabilità” adottata. La parte residua della zona territoriale omogenea “C2” ad oggetto non attuata con il PUA ricadono in zona agricola “non pianificata” a seguito di decadenza cui art.18 co.7 LR. 11/2004 e non reiterata con DCC. 50/2022. Il PAT recepisce la delimitazione zonale del PRG vigente per la delimitazione delle aree di urbanizzazione consolidata. Il PAT non ha confermato la previsione insediativa ex PRG come indicato all'art. 82 co.1a);

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 15 (quindici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Quell'Oller, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuiti n. 3 (tre: Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 27 prot.n. 13279 del 16.07.2024 come da parere espresso dal tecnico progettista.

• **Osservazione n. 28 – Silvio Zanotti per la lista “Movimento Civico per S.Ambrogio” prot. n. 13298 del 16.07.2024**

Sintesi: Osservazione di carattere generale, si richiede: Modificare le indicazioni e le valutazioni espresse nell'elaborato “B06A – relazione Tecnica” ai capitoli 1 Premesse 2.1 Inquadramento geografico del territorio 2.2 Inquadramento del sistema insediativo 2.3 Inquadramento del sistema produttivo 2.5 Inquadramento del sistema insediativo agricolo 2.6 Inquadramento del sistema infrastrutturale 2.7 Inquadramento del sistema ambientale 3.1 Il sistema ambientale - obiettivi e scelte 3.2 La difesa del suolo - obiettivi e scelte 3.8 Il settore turistico-ricettivo - obiettivi e scelte

3.9 I servizi a scala territoriale - obiettivi e scelte 3.10 Il sistema infrastrutturale - obiettivi e scelte 4. La costruzione del quadro conoscitivo 6.1 Metodologia operativa 6.3 Carta dei vincoli e della pianificazione territoriale 6.4 Carta delle Invarianti 6.7 Aree di urbanizzazione programmate / non attuate del PRG vigente compatibili con il PAT;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto la presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Il documento in oggetto difficilmente può essere considerato osservazione avendo piuttosto il contenuto di doglianza di natura prettamente critica circa le scelte discrezionali ed insindacabili dell'Amministrazione. Si evidenzia che l'elaborato "B06A – relazione Tecnica" non ha valore prescrittivo come indicato all'articolo 5 co.2 delle NTA del piano adottato; il corso d'acqua denominato "torrente Leno, Vaio Covolo o Progetta Leno" fa da confine sud est con il comune di San Pietro in Cariano ed è così denominato nelle banche dati regionale;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

Alle ore 15:41 rientrano i Consiglieri comunali Tridi e Riolfi. I Consiglieri comunali presenti salgono a 17 (diciassette).

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Olios, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Olios, Zanotti);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 1 (uno: Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 28 prot.n. 13298 del 16.07.2024.

Al termine della votazione prende la parola il Consigliere Comunale Olios il quale dichiara di non essere d'accordo sul parere tecnico espresso dal Dott. Trolese: ribadisce che esso deve essere positivo o negativo e non rivestire carattere politico.

• **Osservazione n. 29 – Sartori Roberto prot. n. 13302 del 16.07.2024**

Sintesi: l'osservante presenta 6 distinte osservazioni con la medesima istanza, ovvero: 1. Individuare nell'elaborato "B1 – carta dei vincoli e della pianificazione sovraordinata" la "zona di suscettibilità per faglie attive e capaci" di m.128 a nord e 32 a sud indicata nella variante 26 al PRG; 2. Individuare negli elaborati di PAT "B1 – carta dei vincoli e della pianificazione sovraordinata", "B2-Carta delle invarianti", "B3-Carta delle fragilità", "B4-Carta della trasformabilità" inserimento dell'identificazione e individuazione del punto esatto dell'affioramento superficiale delle faglie attive presenti nel territorio in particolare quella di Montecio; 3. Revisione dell'individuazione degli ambiti di urbanizzazione consolidata; 4. Revisione di analisi, di metodo, di pianificazione delle "linee preferenziali di sviluppo insediativo residenziale" in conformità al quadro dei dissesti idro-geologici del territorio; 5. Revisione di analisi, di metodo, di pianificazione delle aree "carta delle Fragilità"; 6. Indicazione del geosito presente sul Monte Solane indicato sul Bollettino del Museo Civico di Storia Naturale di Verona;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto 1. il PAT come da normativa vigente (DGR. 899/2019) recepisce lo studio sismico di I° livello, è competenza della pianificazione operativa (PI) il recepimento dello studio sismico di II e III livello; tale studio (II e III livello) non risulta approvato, la stessa variante 26 al PRG risulta solo adottata; 2. Il PAT individua a titolo ricognitivo nella carta "B3-Carta delle fragilità" le faglie attive e capaci come previsto dagli atti di indirizzo regionali cui art. 50 LR. 11/2004. E competenza della pianificazione operativa (PI) il recepimento dello studio sismico di II e III livello ed eventuale IV livello al fine di precisare l'identificazione planimetrica della faglia e le limitazioni per le "zone di suscettibilità per faglie attive e capaci"; 3. gli ambiti di urbanizzazione consolidata sono stati recepiti dalla variante 24 al PRG approvata con DCC. 61/2019, la LR.14/2017 non prevede la possibilità di varianti successive; 4. le linee preferenziali di sviluppo sono compatibili con il quadro di fragilità del territorio; 5. il PAT è corredato da specifico studio geologico predisposto da professionista abilitato, non sono stati allegati studi specifici che avvallino la proposta; 6. le banche dati regionali, il PTRC2020, il PTCP, lo studio geologico corredato al PAT non individuano nel territorio di Sant'Ambrogio geositi, la pubblicazione indicata non precisa nel dettaglio l'individuazione planimetrica del geosito indicato. Si rimanda alle valutazioni istruttorie degli enti sovraordinati;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 29 prot.n. 13302 del 16.07.2024.

• **Osservazione n. 30 – Fedrigoli Guglielmo prot. n. 13344 del 16.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà si richiede la riclassificazione come zona territoriale omogenea "B di completamento" al fine di recuperare dei fabbricati a destinazione rurale;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto i mappali ricadono in zona agricola E da PRG. Il PAT recepisce la delimitazione zonale del PRG vigente per la delimitazione delle aree di urbanizzazione consolidata. Si demanda al piano degli interventi il cambio d'uso a residenziale dei fabbricati agricoli non più funzionali al fondo mediante specifica richiesta e dimostrazione da parte del privato che il fabbricato ha perso il nesso funzionale mediante relazione tecnico – agronomica (circolare RV. 2 del 29.10.2013);

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 30 prot.n. 13344 del 16.07.2024.

• **Osservazione n. 31 – Corona Vincenzo prot. n. 13355 del 17.07.2024**

Sintesi: L'osservante presenta 6 distinte osservazioni con la medesima istanza, ovvero: 1. individuare nell'elaborato "B1 – carta dei vincoli e della pianificazione sovraordinata" la "zona di suscettibilità per faglie attive e capaci" di m.128 a nord e 32 a sud indicata nella variante 26 al PRG; 2. individuare negli elaborati di PAT "B1 – carta dei vincoli e della pianificazione sovraordinata", "B2-Carta delle invarianti", "B3-Carta delle fragilità", "B4-Carta della trasformabilità" il punto esatto dell'affioramento superficiale delle faglie attive presenti nel territorio in particolare quella di Montecio; 3. revisione dell'individuazione degli ambiti di urbanizzazione consolidata; 4. Revisione di analisi, di metodo, di pianificazione delle "linee preferenziali di sviluppo insediativo residenziale" in conformità al quadro dei dissesti idro-geologici del territorio; 5 Revisione di analisi, di metodo, di pianificazione delle aree "carta delle Fragilità"; Indicazione del geosito sul Monte Solana indicato sul Bollettino del Museo Civico di Storia Naturale di Verona;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio con l'adozione del piano, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. 1. Il PAT come da normativa vigente (DGR. 899/2019) recepisce lo studio sismico di I° livello, è competenza della pianificazione operativa (PI) il recepimento dello studio sismico di II e III livello; tale studio (II e III livello) non risulta approvato, la stessa variante 26 al PRG risulta solo adottata; 2. Il PAT individua a titolo ricognitivo nella carta "B3-Carta delle fragilità" le faglie attive e capaci come previsto dagli atti di indirizzo regionali cui art. 50 LR. 11/2004. E competenza della pianificazione operativa (PI) il recepimento dello studio sismico di II e III livello ed eventuale IV livello al fine di precisare l'identificazione planimetrica della faglia e le limitazioni per le "zone di suscettibilità per faglie attive e capaci"; 3. Gli ambiti di urbanizzazione consolidata sono stati recepiti dalla variante 24 al PRG approvata con DCC. 61/2019, la LR.14/2019 non prevede possibilità di varianti successive; 4. Le linee preferenziali di sviluppo sono compatibili con il quadro di fragilità del territorio; 5. Il PAT è corredato da specifico studio geologico predisposto da professionista abilitato, non sono stati allegati studi specifici che avvallino la proposta; 6. Le banche dati regionali, il PTRC2020, il PTCP, lo studio geologico corredato al PAT non individuano nel territorio di Sant'Ambrogio geositi, la pubblicazione indicata non precisa nel dettaglio l'individuazione planimetrica del geosito indicato. Si rimanda alle valutazioni istruttorie degli enti sovraordinati;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 5 (cinque: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 31 prot.n. 13355 del 17.07.2024 come da proposta dell'Amministrazione Comunale

• **Osservazione n. 32 – Ambrosi Angelo scavi prot. n. 13356 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà si richiede che: 1. venga confermata tra quelle preferenziali di sviluppo insediativo produttivo di cui all'art. 54 delle N.T.A. del P.A.T; 2. venga precisato che l'individuazione nell'ambito della suddetta area di una soluzione viabilistica finalizzata a superare le criticità segnalate dall'art. 82 della N.T. del P.T.C.P. della Provincia di Verona subordinata al raggiungimento di un'intesa programmatica da parte di tutte le PP.AA. interessate e comunque meramente ipotetica, perché suscettibile di essere ospitata anche in area diversa;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE PARZIALMENTE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione; per il punto 1 si esprime parere favorevole all'accoglimento della osservazione. L'ambito è già ricompreso all'interno delle "Linee preferenziali di sviluppo produttivo" del PAT adottato che dovranno trovare attuazione prioritariamente da via Campagnon che vengono confermate con la presente; per il punto 2 si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione. Il PAT rappresenta - come precisato all'art. 58 co. 2 delle NTA – l'indicazione viabilistici di progetto che costituiscono indicazione sommaria rispetto alla ubicazione degli effettivi tracciati che andranno definiti in sede di specifica progettazione preliminare e definitiva;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Punto n. 1 dell'osservazione:

Voti favorevoli n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuti n. 1 (uno: Zanotti), espressi per alzata di mano

Punto n. 2 dell'osservazione:

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 5 (cinque: Destri, Zanotti, Riolfi, Oliosi, Tedeschi), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 32 prot.n. 13356 del 17.07.2024 come da parere del tecnico progettista.

- punto 1 dell'osservazione: accolta;

- punto 2 dell'osservazione: non accolta.

• **Osservazione n. 33 – Alessandro Bazzica, Cristina Bazzica, Francesca Bazzica, Valeria Bazzica, Adriano Bazzica, Alessia Bazzica, Eugenio Bazzica, Gabriele Bazzica prot. n. 13357 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà si richiede che sia riconosciuto un credito edilizio pari a 5.000 mc corrispondente alla previsione esistente non sviluppabile in quanto ricadente all'interno della "zona di suscettibilità per faglie attive e capaci" individuata dalla variante 26 al PRG. Nella redazione del Piano degli interventi venga individuata un area per atterraggio di tale credito;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto La variante 26 al PRG risulta adottata con DCC.28/2023 il relativo studio sismico di II e III livello non risulta ad oggi approvato dall'ufficio regionale competente. Il PAT non ha confermato la previsione insediativa "PRG" come indicato all'art. 82 co.1f) delle norme tecniche, il PAT attribuisce all'area l'individuazione di "Opera incongrua ed elementi di degrado - art. 49 NTA. Si

demanda alla fase di piano degli interventi la gestione di eventuali crediti edilizi; l'art. 49 co.4 del NTA prevede "Per l'opera in via Sengia il credito edilizio dovrà essere utilizzato in un ambito di futura espansione insediativa residenziale";

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 33 prot.n. 13357 del 17.07.2024.

• **Osservazione n. 34 – Masi Agricola SPA prot. n. 13358 del 17.07.2024**

Sintesi: Richiesta di modifica dell'articolo 50 co.3 a) prevedendo lo stralcio del periodo "la destinazione alle attività artigianali e di piccola industria strettamente connesse all'abitato" sostituito dal periodo "la destinazione ad attività produttive a carattere artigianale, industriale e commerciale";

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto il comma ad oggetto è stato recepito dal PTCP vigente (art. 56 co.1 b); non sono ammesse modifiche nel recepimento del quadro normativo della pianificazione sovraordinata. La destinazione commerciale sarà normata dal PI nel rispetto della LR. 50/2012 in funzione delle singole zone territoriali omogenee e/o puntualmente mediante schedatura;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 14 (quattordici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Zanotti, Destri);

astenuti n. 3 (tre: Riolfi, Tedeschi, Oliosi), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 34 prot.n. 13358 del 17.07.2024.

• **Osservazione n. 35 – General Store - Agricola Veronese s.r.l, Diego Beghini, Alessandro Beghini prot. n. 13362 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà si richiede la riclassificazione da zona agricola a zona insediativa che permetta la compatibilità dell'attività commerciale esistente;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto I mappali ricadono in zona agricola E da PRG. I fabbricati risultano autorizzati con concessione edilizia 57/1986 e 58/1986 su zona agricola; Il PAT recepisce la delimitazione zonale del PRG vigente per la delimitazione delle aree di urbanizzazione consolidata;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 35 prot.n. 13362 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 36 – Avv. Antonio Sala per conto di Italdada di Ambrosi Luigina & C. prot. n. 13363 e 13364 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'ambito di proprietà in località "Monte", zona "D" decaduta nel vigente PRG cui DGC. 180/2022, si richiede che l'ambito venga: 1. riclassificato nella tavola 3 "fragilità" da area "non idonee" a area "idonea a condizione"; 2. riclassificato nella tavola 4 "trasformabilità" prevedendo per l'area accessibile dalla SP33c l'individuazione di una previsione di trasformabilità a residenziale mediante la classificazione ad "Aree idonee per interventi di miglioramento della qualità urbana e territoriale" o "area di urbanizzazione programmata" o attribuzione di un credito edilizio pari a 7.080 mq di superficie produttiva;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto: - l'individuazione delle "fragilità" geologiche è supportata da specifico studio specialistico firmato da tecnico abilitato, la riclassificazione geologica proposta non è avallata da documenti analitici di dettaglio che ne motivano tecnicamente la richiesta; - l'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione. Il TAR veneto con sentenza 3088/2024 ha dichiarato improcedibile il ricorso dell'osservante per la richiesta di annullamento per il non accoglimento, operato dall'Amministrazione, di proroga delle previsioni urbanistiche di PRG in relazione all'area di espansione "D1" in località Monte. Il PAT non ha confermato la previsione insediativa ex PRG in località Monte "D1" come indicato all'art. 82 co.1b). Il PAT recepisce la delimitazione zonale del PRG vigente, l'ambito risulta "area non pianificata" nel PRG vigente come da DCC. 50/2022.;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n.5 (cinque: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 36 prot.n. 13363 e 13364 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 37 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista "Prospettiva Futura" prot. n. 13365 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via "Alessandro Volta" si richiede la rettifica del perimetro dell'area soggetta a "Linee preferenziali di sviluppo insediativo residenziale" in quanto, vista l'esistenza adiacente di un'attività produttiva, sarebbe opportuno prevedere la medesima destinazione "produttiva" per la zona in oggetto, destinando invece l'espansione residenziale in altra zona più consona alla destinazione d'uso residenziale;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo.

La previsione "Linee preferenziali di sviluppo insediativo residenziale" ad oggetto si sviluppa in un contesto a basso valore ambientale, il fabbricato produttivo attiguo risulta in fase di dismissione e – in fase di PI – può rientrare all'interno di interventi di riqualificazione urbana cui art. 6 LR.14/2017;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n 3 (tre: Riolfi, Tedeschi, Oliosi);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 2 (due: Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 37 prot.n. 13365 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 38 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista "Prospettiva Futura" prot. n. 13366 del 17.07.2024**

Sintesi: Si richiede di Individuare nell'elaborato "B1 – carta dei vincoli e della pianificazione sovraordinata" la "zona di suscettibilità per faglie attive e capaci" di m.128 a nord e 32 a sud indicata nella variante 26 al PRG;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto la presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Il PAT come da normativa vigente (DGR. 899/2019) recepisce lo studio sismico di I° livello, è competenza della pianificazione operativa (PI) il recepimento dello studio sismico di II e III livello; tale studio (II e III livello) non risulta approvato, la stessa variante 26 al PRG risulta solo adottata;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuiti n. 1 (uno: Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 38 prot.n. 13366 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 39 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista "Prospettiva Futura" prot. n. 13367 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via "Alcide de Gasperi" si richiede la rettifica del perimetro dell'area soggetta a "Linee preferenziali di sviluppo produttivo" in quanto, vista l'esistenza di consolidato residenziale adiacente a Villa Rovereti Zurla, l'espansione di una zona produttiva già esistente ma singolare nel contesto, non risulta urbanisticamente congrua;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Con l'osservazione n.13 prot. 13021 del 11.07.2024 che si richiama il proprietario dell'area ha chiesto lo stralcio della previsione di espansione della zona produttiva;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuiti nessuno, espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE l'osservazione n. 39 prot.n. 13367 del 17.07.2024 come da proposta dell'Amministrazione Comunale

- **Osservazione n. 40 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista "Prospettiva Futura" prot. n. 13368 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via "Alcide de Gasperi – via Stazione e via Cesare Battisti" si richiede: 1. la rettifica del perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata; 2. l'eliminazione della zona prevista con "Linee preferenziali di sviluppo insediativo produttivo" in quanto, vista l'adiacente presenza della stazione ferroviaria, risulta una scelta incongrua dal punto di vista urbanistico;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto L'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. 1. Gli ambiti di urbanizzazione consolidata sono stati approvati con variante al PRG approvata con DCC. 61/2019, il PAT ne recepisce la perimetrazione. La

legislazione regionale non prevede la possibilità di effettuare modifiche dopo l'approvazione della variante di recepimento della LR.14/2017. Come previsto all'art. 43 delle NTA del PAT in sede di PI è ammesso precisare - attraverso una scala di rappresentazione di maggior dettaglio - i perimetri degli ambiti di urbanizzazione consolidata, sulla base di una precisa rilevazione dello stato di fatto, della particellazione fondiaria e funzionale al riconoscimento di fabbricati residenziali esistenti, con relative aree di pertinenza, posti in contiguità all'ambito di urbanizzazione consolidato individuato; 2. Nell'ambito in indicato negli estratti cartografici dell'osservante non sono presenti "Linee preferenziali di sviluppo insediativo produttivo";

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuiti n. 1 (uno: Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 40 prot.n. 13368 del 17.07.2024.

• **Osservazione n. 41 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13369 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via “Sotto Sengia e la SS12” si richiede la rettifica di tale zona come Ambito di Urbanizzazione Consolidata in quanto l'area indicata come attualmente già Area di Urbanizzazione Consolidata nella tavola B04 Trasformabilità, in realtà risulta un errore;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE PARZIALMENTE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione, con modifiche d'ufficio, in quanto l'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Gli ambiti di urbanizzazione consolidata sono stati approvati con variante al PRG approvata con DCC. 61/2019, il PAT ne recepisce la perimetrazione. La legislazione regionale non prevede la possibilità di effettuare modifiche dopo l'approvazione della variante di recepimento della LR.14/2017. Sulla scorta dell'osservazione n.4 considerata le caratteristiche dell'ambito ormai poco vocato alla destinazione agricola si prevede di integrare la tavola 4 “trasformabilità” e di riclassificare l'ambito racchiuso tra via Sotto Sengia a nord, via Alcide de Gasperi ad ovest e la linea ferroviaria a est da “aree di urbanizzazione a prevalente destinazione residenziale” a area per “Servizi e attrezzature di maggior rilevanza – progetto” di tipo “area a parcheggio” scambiatore vista la vicinanza alla stazione ed alla previsione di un tracciato di pista ciclabile;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuiti nessuno, espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 41 prot.n. 13369 del 17.07.2024 come da parere del tecnico progettista.

• **Osservazione n. 42 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13370 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via “Stazione Vecchia e Via Monteleone” si richiede la rettifica di tale zona come Ambito di Urbanizzazione Consolidata in quanto l'area indicata come attualmente già Area di Urbanizzazione Consolidata nella tavola B04 Trasformabilità, in realtà risulta un errore;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE PARZIALMENTE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione, con modifiche d'ufficio, in quanto l'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate

nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Gli ambiti di urbanizzazione consolidata sono stati approvati con variante al PRG approvata con DCC. 61/2019, il PAT ne recepisce la perimetrazione. La legislazione regionale non prevede la possibilità di effettuare modifiche dopo l'approvazione della variante di recepimento della LR.14/2017. Considerato che le "aree di urbanizzazione consolidata" derivano dalla delimitazione zonale del PRG vigente si prevede – come da estratti – di stralciare parte di "area di urbanizzazione consolidata" ricadente in zona agricola nel PRG vigente e aggiornare la tavola 4 "trasformabilità" adottata;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Olios, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Olios, Zanotti, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuiti nessuno, espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 42 prot.n. 13370 del 17.07.2024 come da parere del tecnico progettista.

- **Osservazione n. 43 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Olios -per la lista "Prospettiva Futura" prot. n. 13371 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via "Giovanni Falcone" su cui è presente un "linea preferenziale di sviluppo insediativo residenziale" si richiede di modificare il limite fisico imposto per l'edificazione, in modo prosegua anche per la parte a Nord dei lotti individuati al fine di creare un'omogeneità urbana;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto L'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. L'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione. La modifica dei "limiti fisici alla nuova edificazione" determina una modifica sostanziale al progetto di piano con la necessità di aggiornare lo studio di compatibilità idraulica e richiedere i pareri di competenza;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Olios, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Olios, Zanotti);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuiti n. 1 (uno: Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 43 prot.n. 13371 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 44 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Olios -per la lista "Prospettiva Futura" prot. n. 13373 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via "Case Sparse Pigna" si richiede la rettifica di tale zona come Ambito di Urbanizzazione Consolidata in quanto l'area indicata come attualmente già Area di Urbanizzazione Consolidata nella tavola B04 Trasformabilità, in realtà risulta un errore;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE PARZIALMENTE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione, con modifiche d'ufficio, in quanto l'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo.

Gli ambiti di urbanizzazione consolidata sono stati approvati con variante al PRG approvata con DCC. 61/2019, il PAT ne recepisce la perimetrazione. La legislazione regionale non prevede la possibilità di effettuare modifiche dopo l'approvazione della variante di recepimento della LR.14/2017. Considerato che le "aree di urbanizzazione consolidata"

derivano dalla delimitazione zonale del PRG vigente si prevede – come da estratti – di stralciare parte di “area di urbanizzazione consolidata” ricadente in zona agricola nel PRG vigente e aggiornare la tavola 4 “trasformabilità” adottata;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuti nessuno, espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE PARZIALMENTE l'osservazione n. 44 prot.n. 13373 del 17.07.2024 come da parere del tecnico progettista.

- **Osservazione n. 45 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosì -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13375 del 17.07.2024**

Sintesi: L'area in via “Quaira” su cui è presente un “linea preferenziale di sviluppo insediativo residenziale”, seppur con un nucleo già consolidato, necessiterebbe prima di adeguamenti alla viabilità soprattutto in corrispondenza della Statale del Brennero. Si richiede, invece di ampliare l'ambito residenziale nella zona suddetta, utilizzare la potenzialità per risolvere le aree interstiziali, oltre a risolvere errori ed incongruenze derivate dal PRG Vigente, quali ad esempio lotti edificabili per metà, lottizzazioni con edificazione possibile da una sola parte della strada e quante altre situazioni simili presenti appunto nel vecchio PRG;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto L'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. L'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione. La modifica dei “limiti fisici alla nuova edificazione” determina una modifica sostanziale al progetto di piano con la necessità di aggiornare lo studio di compatibilità idraulica e richiedere i pareri di competenza;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 3 (tre: Riolfi, Tedeschi, Oliosì);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 2 (due: Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 45 prot.n. 13375 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 46 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosì -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13376 del 17.07.2024**

Sintesi: Individuare negli elaborati di PAT “B1 – carta dei vincoli e della pianificazione sovraordinata”, l'identificazione grafica del punto esatto dell'affioramento superficiale delle faglie attive presenti nel territorio in particolare quella di Montecio;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di L.R. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Il PAT individua a titolo ricognitivo nella carta “B3-Carta delle fragilità” le faglie attive e capaci come previsto dagli atti di indirizzo regionali cui art. 50 LR. 11/2004. E competenza della pianificazione operativa (PI) il recepimento dello studio sismico di II e III livello ed eventuale IV livello al fine di precisare l'identificazione planimetrica della faglia e le limitazioni per le “zone di suscettibilità per faglie attive e capaci”;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuiti n. 1 (uno: Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 46 prot.n. 13376 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 47 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13377 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in località “Campagnon” su cui è presente un “linea preferenziale di sviluppo insediativo produttivo” si richiede di modificare il limite fisico imposto per l'edificazione, in modo la rettifica del perimetro dell'area soggetta a "Linee preferenziali di sviluppo insediativo produttivo" in quanto prima di andare a realizzare nuove espansioni devono essere realizzate le infrastrutture sovra comunali per alleggerire il traffico sulla statale del Brennero e di conseguenza sui raccordi che portano alle frazioni;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto L'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. L'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione, su precisa che l'attuazione del quadro di trasformabilità preconfigurato è subordinato alla realizzazione delle relative opere di urbanizzazione;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuiti n. 1 (uno: Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 47 prot.n. 13377 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 48 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13378 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via “Giacomo Matteotti” su cui è presente un “linea preferenziale di sviluppo insediativo residenziale” si richiede di modificare il limite fisico imposto per l'edificazione. Si fa notare inoltre che nella tavola B05 è indicato erroneamente il perimetro degli “ambiti di urbanizzazione consolidata,” pertanto si propone una revisione di analisi, di metodo, di pianificazione e della corrispondente rappresentazione grafica e cartografica.;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto L'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. La previsione di sviluppa lungo “via Giovanni Albertini e via Don primo Mazzolari”, occupa un'area di limitate dimensione e non si prevede un effetto negativo con l'ambito agricolo di pregio prossimo all'area. Gli ambiti di urbanizzazione consolidata sono stati approvati con variante al PRG approvata con DCC. 61/2019, il PAT ne recepisce la perimetrazione. La legislazione regionale non prevede la possibilità di effettuare modifiche dopo l'approvazione della variante di recepimento della LR.14/2017;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);
Voti favorevoli n 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti);
voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);
astenuti n. 1 (uno: Destri), espressi per alzata di mano;
DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 48 prot.n. 13378 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 49 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi - per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13380 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via “strada delle Pinete” si propone una revisione di analisi, di metodo, di pianificazione e della corrispondente rappresentazione grafica e cartografica degli “ambiti di urbanizzazione consolidata”;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto la presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Gli ambiti di urbanizzazione consolidata sono stati approvati con variante al PRG approvata con DCC. 61/2019, il PAT ne recepisce la perimetrazione. La legislazione regionale non prevede la possibilità di effettuare modifiche dopo l'approvazione della variante di recepimento della LR.14/2017;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 1 (Destri), espressi per alzata di mano

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 49 prot.n. 13380 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 50 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13381 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via “strada delle Pinete” si richiede una revisione di analisi, di metodo, di pianificazione delle aree “carta delle Fragilità” e prevedendo la pianificazione delle “linee preferenziali di sviluppo insediativo residenziale” in conformità al quadro dei dissesti idro-geologici del territorio;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto la presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Il PAT è corredato da specifico studio geologico predisposto da professionista abilitato, non sono stati allegati studi specifici che avvallino la proposta. Le linee preferenziali di sviluppo sono compatibili con il quadro di fragilità del territorio;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuti n. 1 (uno: Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 50 prot.n. 13381 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 51 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13382 del 17.07.2024**

Sintesi: Revisione di analisi, di metodo, di pianificazione e della corrispondente rappresentazione grafica e cartografica di dette aree entro la “Carta delle Fragilità;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto la presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Il PAT è corredato da specifico studio geologico predisposto da professionista abilitato, non sono stati allegati studi specifici che avvallino la proposta;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuiti n. 1 (uno: Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 51 prot.n. 13382 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 52 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13383 del 17.07.2024**

Sintesi: Revisione di analisi, di metodo, di pianificazione e della corrispondente rappresentazione grafica e cartografica dell'area del geosito presente sul Monte Solane indicato sul Bollettino del Museo Civico di Storia Naturale di Verona;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto la presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Le banche dati regionali, il PTRC2020, il PTC, lo studio geologico corredato al PAT non individuano nel territorio di Sant'Ambrogio geositi, la pubblicazione indicata non precisa nel dettaglio l'individuazione planimetrica del geosito indicato. Si rimanda alle valutazioni istruttorie degli enti sovraordinati;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti);

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

astenuiti n. 1 (uno: Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 52 prot.n. 13383 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 53 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13384 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via “case sparse Roma” si richiede una revisione di analisi, di metodo, di pianificazione della rappresentazione grafica e cartografica di dette “Aree ad edificazione diffusa;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'osservante non rappresenta la proprietà dell'area La presente osservazione viene ritenuta irrituale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Considerato che le “aree di edificazione diffusa” sono insediamenti costituiti da addensamenti edilizi a morfologia lineare lungo gli assi viari e quelli a morfologia nucleare isolati, generalmente provvisti delle principali opere di urbanizzazione vigente si prevede – come da estratti – di stralciare parte degli “ambiti di edificazione diffusa” con edificazione puntuale riducendo le possibilità di trasformabilità per il contesto;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuiti nessuno, espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE l'osservazione n. 53 prot.n. 13384 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 54 – Emily Riolfi, Tiziana Tedeschi, Daniele Oliosi -per la lista “Prospettiva Futura” prot. n. 13386 del 17.07.2024**

Sintesi: Per l'area in via “del Pontiere” si richiede una revisione di analisi, di metodo, di pianificazione della rappresentazione grafica e cartografica di dette “Aree ad edificazione diffusa” e della parte di “ambito urbanizzazione consolidata”;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'osservante non rappresenta la proprietà dell'area. La presente osservazione viene ritenuta irriuale, infatti l'osservante ha avuto la possibilità di concorrere e rilevare il proprio giudizio, quale Consigliere comunale, alle scelte individuate nel PAT. Si ricorda che in regime di LR. 61/1985 la Regione Veneto non si esprimeva per casi analoghi a questo. Considerato che - le “aree di urbanizzazione consolidata” derivano dalla delimitazione zonale del PRG vigente; - le “aree di edificazione diffusa” sono insediamenti costituiti da addensamenti edilizi a morfologia lineare lungo gli assi viari e quelli a morfologia nucleare isolati, generalmente provvisti delle principali opere di urbanizzazione vigente; si prevede – come da estratti – di stralciare parte degli “ambiti di edificazione diffusa” con edificazione puntuale e all'individuazione dell' “area di urbanizzazione consolidata” riducendo le possibilità di trasformabilità per il contesto;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

voti contrari nessuno;

astenuiti nessuno, espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE l'osservazione n. 54 prot.n. 13386 del 17.07.2024.

- **Osservazione n. 55 – Marchesini Alberto prot. n. 13876 del 26.07.2024**

Sintesi: L'osservante rileva l'incongruità del vincolo cimiteriale fra il PRG vigente e il PAT adottato. Si chiede per tanto la rettifica della cartografia;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto le fasce di rispetto sono individuate nel PAT a titolo ricognitivo, l'art. 24 co.3 delle NTA del PAT demanda ai PI a verificare e/o aggiornare la delimitazione delle aree cimiteriali. Si richiama la delibera 15 del 10.04.2025 di ricognizione delle fasce di rispetto cimiteriale;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuiti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 55 prot.n. 13876 del 26.07.2024.

• **Osservazione n. 56 – Freoni Massimo e Freoni Stefano prot. n. 14568 del 08.08.2024**

Sintesi: Richiesta di individuazione per l'ambito di proprietà di una linea preferenziale di sviluppo insediativo residenziale delimitata dalla grafia "limiti fisici alla nuova edificazione";

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto i mappali ricadono in zona agricola da PRG. Il PAT non ha previsto la trasformabilità di tali ambiti, l'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuiti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 56 prot.n. 14568 del 08.08.2024.

• **Osservazione n. 57 – Beghini Alessandro prot. n. 14676 e 14677 del 09.08.2024**

Sintesi: Richiesta – per l'area prossima al forte Austriaco e tutta la parte sovrastante il Monte Pastello – che sia vocata al fine di prevedere attività turistiche quali "campeggio naturalistico";

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto Si richiama le possibilità previste dalla LR. 11/2013 e in particolare le possibilità previste per le strutture ricettive in ambienti naturali;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuiti n. 5 (cinque: Ghinato, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 57 prot.n. 14676 e 14677 del 09.08.2024.

Alle ore 16:43 esce il Consigliere Zanotti. I Consiglieri comunali presenti scendono a 16 (sedici).

• **Osservazione n. 58 – Rissi Antonio prot. n. 15599 del 02.09.2024**

Sintesi: Richiesta – per l'edificio di proprietà – di rimozione dell'individuazione cartografica come edificio con "valore storico testimoniale" in quanto non è presente il vincolo monumentale cui Dlgs. 42/2004;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto il quadro vincolistico, in particolare per quanto riguarda i beni soggetti a vincolo monumentale è individuato nell'elaborato "B01 - Carta dei Vincoli e della Pianificazione Territoriale". Il fabbricato in oggetto risulta tutelato con grado di intervento "restauro e risanamento conservativo" dal PRG vigente all'elaborato (13.3.1/1 - 48) in scala 1:1000. Il PAT nell'elaborato "B04 – Carta della Trasformabilità" individua i fabbricati con valore storico testimoniale recependo la catalogazione del PRG per i soli fabbricati con grado di intervento "restauro e risanamento conservativo";

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);
astenuti n. 3 (tre: Riolfi, Tedeschi, Oliosì), espressi per alzata di mano;
DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 58 prot.n. 15599 del 02.09.2024.

• **Osservazione n. 59 – Monchera Luciano e Cicogna Laura prot. n. 17927 del 09.10.2024**

Sintesi: Richiesta – per l'ambito di proprietà – di riclassificazione da “ambiti produttivi di interesse comunale consolidati” a “Ambiti produttivi di interesse comunale non connessi”;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto l'ambito non risulta incongruo in relazione alla presenza di condizionamenti di natura ambientale o urbanistica o di infrastrutturazione, non si ravvisa le condizioni per una trasformazione e riconversione;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 16 (sedici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 3 (tre: Riolfi, Tedeschi, Oliosì), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 59 prot.n. 17927 del 09.10.2024.

• **Osservazione n. 60 – Crescini Stefania prot. n. 22472 del 19.12.2024**

Sintesi: Richiesta – per l'ambito di proprietà – di individuazione di una previsione di sviluppo insediativo residenziale;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto i mappali ricadono in zona agricola da PRG. Il PAT non ha previsto la trasformabilità di tali ambiti, l'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

Alle 16:46 rientra il Consigliere Zanotti. I Consiglieri comunali presenti salgono a 17 (diciassette).

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 60 prot.n. 22472 del 19.12.2024.

• **Osservazione n. 61 – Geom. Sorio Davide per conto di Zorzi Pierino prot. n. 22790 del 27.12.2024**

Sintesi: Richiesta – per l'ambito di proprietà – di individuazione di una previsione di sviluppo insediativo residenziale;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto i mappali ricadono in zona agricola da PRG. Il PAT non ha previsto la trasformabilità di tali ambiti, l'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosì, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);
astenuti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;
DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 61 prot.n. 22790 del 27.12.2024.

- **Osservazione n. 62 – Avv. Stefano Baciga per conto di 3M Immobiliare SRL prot. n. 13334 del 31.07.2025**

Sintesi: Richiesta – per l'ambito di proprietà – di eliminazione dell'individuazione cartografica dell'opera incongrua in via Vesan al fine di ultimare con interventi di manutenzione straordinaria gli edifici esistenti;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione in quanto In relazione allo stato di fatto del complesso edilizio che risulta completato nei suoi elementi costitutivi ed essenziali (parti strutturali, facciate, tetto, ecc), si prevede – come da estratti – di stralciare l'individuazione dell'opera incongrua di via Vesan e aggiornare l'elaborato “B04 – Carta della Trasformabilità” adottato e modificare l'art. 49 e 84 delle NTO;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale:

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);

voti contrari nessuno;

astenuti n. 5 (cinque: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di ACCOGLIERE l'osservazione n. 62 prot.n. 13334 del 31.07.2025.

- **Osservazione n. 63 – Arch. Cecilia Stevanin per conto di 3M Immobiliare SRL prot. n. 13431 del 05.08.2025**

Sintesi: Richiesta – per l'ambito di proprietà – di eliminazione dell'individuazione cartografica dell'opera incongrua in via Quari al fine di ultimare con interventi di manutenzione straordinaria gli edifici esistenti;

- Vista la controdeduzione tecnica del progettista:

PARERE CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto In relazione allo stato di fatto del complesso edilizio che risulta privo di gran parte degli elementi costitutivi ed essenziali (parti strutturali, facciate, tetto, ecc), si prevede – come da estratti – di confermare l'individuazione dell'opera incongrua indicata nell'elaborato “B04 – Carta della Trasformabilità” adottato. L'individuazione del quadro di trasformabilità del territorio rientra nelle scelte discrezionali e insindacabili dell'amministrazione, su precisa che l'attuazione del quadro di trasformabilità preconfigurato è subordinato alla realizzazione delle relative opere di urbanizzazione;

- Visto il Parere del Valutatore Vas:

Non attinente alla procedura VAS. Si concorda con la valutazione tecnica; la controdeduzione non produce effetti alla valutazione ambientale strategica del Piano;

- Visto il Parere tecnico ai sensi degli artt. 49, c. 1 e 147-bis, c.1 del Tuel;

VOTAZIONE Consiglio Comunale

Consiglieri presenti n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri);

Voti favorevoli nessuno;

voti contrari n. 13 (tredici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Destri);

astenuti n. 4 (quattro: Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti), espressi per alzata di mano;

DELIBERA di NON ACCOGLIERE l'osservazione n. 63 prot.n. 13431 del 05.08.2025.

Ore 16:50 : il Presidente del Consiglio Comunale sospende la seduta.

Ore 17:03 ripresa della seduta del Consiglio Comunale. Il Segretario comunale su invito del Sindaco procede all'appello: i Consiglieri Comunali presenti sono n. 17 (diciassette: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Riolfi, Tedeschi, Oliosi, Zanotti, Destri).

Il Sindaco invita il Segretario a riepilogare le votazioni delle osservazioni. Il Segretario comunale prendendo la parola procede al riepilogo delle votazioni delle osservazioni.

Il Consigliere Oliosi legge e consegna una dichiarazione, allegata al presente atto, con la quale il gruppo consiliare di Prospettiva Futura esprime il proprio dissenso e dichiara di abbandonare l'aula.

Il Sindaco chiede ai Consiglieri comunali prima di uscire di fermarsi in quanto deve esporre loro quanto segue: "innanzitutto fin dalle Amministrazioni che governavano il Comune fino agli anni 2000, il residuo di cubatura era stato assegnato alla frazione di Monte e ad oggi per svariati motivi poco è stato realizzato, se non quest'anno, con l'inizio della lottizzazione, mentre altre sono decadute. Inoltre, con la prima Amministrazione Destri, di cui ero vice-sindaco, abbiamo realizzato dei PIRUEA che hanno dato al nostro Comune delle opere pubbliche come ad esempio la riqualificazione del Borgo di San Giorgio, grazie alla variante 12 della Pigna. Sono state costruite case di civile abitazione dove prima vi erano insediamenti industriali come in altre aree che sono state riqualificate e hanno portato locali ad uso pubblico e garage a Gargagnago, ampliamento della scuola di Ponton, la riqualificazione di tutta l'area dell'ex Quartiere Fiera in cambio di aree residenziali tutt'ora costruite o in fase di costruzione. Successivamente, sono stati approvati dalla Regione diversi piani casa e si è completato in gran parte l'opera di trasferimento dal centro del paese di zone industriali passando a zone residenziali. Nel 2020 si è dato inizio alla fase di studio del PAT per portarlo in adozione a fine marzo 2024 individuando, all'interno dello stesso, l'ampliamento della zona industriale del Campagnon, consolidando l'edificato esistente, ampliando in maniera da non utilizzare ulteriore consumo del suolo, riqualificando aree industriali da trasferire e salvaguardando il territorio collinare. Ricordo, inoltre, che anche la Consigliera comunale Riolfi ha partecipato votando favorevole all'adozione di tale strumento urbanistico. Credo che in tutti questi anni non siamo stati immobili, ma di cose ne siano state fatte ed altre saranno in programma".

Quindi, alle ore 17:24 i Consiglieri comunali Riolfi, Tedeschi e Oliosi lasciano l'aula. I Consiglieri comunali presenti scendono a 14 (quattordici).

Il Consigliere comunale Zanotti dichiara che "sembra non ci sia una visione del futuro e non ci sia programmazione". Inoltre, afferma che "nel territorio sembra che essere Consigliere comunale sia una sventura". Dichiara voto contrario attesa la vetustà del percorso per addivenire a tale atto programmatico.

Il Consigliere comunale Destri rilascia dichiarazione di voto: "quanto si è votato dal sottoscritto ha voluto dare conferma a quanto fatto quando lo stesso rivestiva il ruolo di Assessore". Critica invece l'utilizzo da parte del tecnico urbanista, dott. Trolese, di frasi di carattere più politico che tecnico. Critica, inoltre, anche l'accoglimento dell'osservazione n. 62, pervenuta fuori termine. Dichiara, pertanto, voto di astensione.

Tutto ciò premesso e considerato,

Con la seguente complessiva votazione espressa per alzata di mano riportante il seguente risultato:
Consiglieri presenti n. 14 (quattordici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chiereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller, Zanotti, Destri);
Voti favorevoli n. 12 (dodici: Zorzi, Tonel, Aldegheri, Ghinato, Cazzadori, Chereghini, Arcali, Cagliari, De Agostini, Salzani, Tridi, Quell'Oller);
Voti contrari n. 1 (uno: Zanotti);
Astenuiti n. 1 (uno: Destri);

DELIBERA

- 1) che le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
- 2) di prendere atto dell'esito delle votazioni sopra riportate riguardanti le osservazioni al Piano di Assetto del Territorio – P.A.T. – adottato con delibera di Consiglio comunale n. 10 del 29.03.2024 che risultano:

N°	Proponente	Data invio	PROTOCOLLO		ESITO
			Data	Numero	
1	Soc. Agricola Fornaser SRL	30/05/2024	30/05/2024	10471	Non accolta
2	Associazione Culturale e Ambientalista NOUR	09/06/2024	10/06/2024	11124	Parzialmente accolta come da parere tecnico del progettista dott. Trolese punto - 1 non accolta punto - 2 non accolta punto - 3 accolta parzialmente come da parere tecnico del progettista
3	Savoia Paola e Savoia Patrizia	18/06/2024	18/06/2024	11650	Non accolta
4	Righetti Giuliana legale rappresentata "Zecchinelli SRL"	19/06/2024	19/06/2024	11765	Parzialmente accolta come da parere tecnico del progettista dott. Trolese

5	Corrado Marastoni per FIAB Verona	23/06/2024	24/06/2024	11967	Non accolta
6	Provincia di Verona	28/06/2024	28/06/2024	12271	Accolta
7	San Giorgio Immobiliare	28/06/2024	28/06/2024	12331	Parzialmente accolta come da parere tecnico del progettista dott. Trolese punto - 1 non accolta punto - 2 accolta punto - 3 non accolta punto - 4 accolta
8	Avv. G. Pasquini per conto di Prime Avenues S.r.l.	01/07/2024	01/07/2024	12359	Non accolta
9	Pavoni Francesca	05/07/2024	05/07/2024	12675	Parzialmente accolta come da parere tecnico del progettista dott. Trolese
10	Bonadimani Giovannina	05/07/2024	05/07/2024	12692	Non accolta
11	Puntin Giuseppe e Puntin Franco	09/07/2024	09/07/2024	12870	Non accolta
12	Coato Alessandra e Coato Enza	10/07/2024	10/07/2024	12978	Non accolta
13	Pernigo Renata Sorio Elena Sorio Guglielmo Sorio Cristina Sorio Davide	11/07/2024	11/07/2024	13021	Parzialmente accolta come da parere tecnico del progettista dott. Trolese punto - 1 accolta punto - 2 non accolta
14	GianLuigi Fasoli per Godi Giulia	12/07/2024	12/07/2024	13144	Non accolta
15	Rigo Daniele Rigo Maurizio	12/07/2024	12/07/2024	13149	Non accolta
16	Rigo Maurizio	12/07/2024	12/07/2024	13166	Non accolta
17	Rigo Maurizio	12/07/2024	12/07/2024	13167	Non accolta
18	Stefano Sartori	12/07/2024	12/07/2024	13194	Accolta
19	Munari Franco	13/07/2024	13/07/2024	13203	Accolta
20	Barbara Ragno Elio Ragno Erika Ragno Luciano Ragno Maria Elvira Salvetti Anna Maria Dalla Mura	15/07/2024	15/07/2024	13227	Non accolta
21	Luigi Ballarini Emanuela Ballarini Michele Ballarini Arturo Ballarini	15/07/2024	15/07/2024	13232	Non accolta
22	Paolo Civardi Luca Civardi	15/07/2024	15/07/2024	13235	Non accolta
23	Giuseppe Tedeschi Carmen Cristini	15/07/2024	15/07/2024	13236	Non accolta
24	Davide Padovani	15/07/2024	15/07/2024	13254	Non accolta
25	Chiara Lonardi	15/07/2024	15/07/2024	13257	Non accolta
26	Nicola Boscaini	15/07/2024	15/07/2024	13258	Non accolta
27	Roberto Borchia Lorella Bertani	16/07/2024	16/07/2024	13279	Parzialmente accolta come da parere tecnico del progettista dott. Trolese
28	Silvio Zanotti per la lista "Movimento Civico per S.Ambrogio"	16/07/2024	16/07/2024	13298	Non accolta
29	Sartori Roberto	16/07/2024	16/07/2024	13302	Non accolta
30	Guglielmo Fedrigoli	16/07/2024	16/07/2024	13344	Non accolta
31	Vincenzo Corona	16/07/2024	17/07/2024	13355	Non accolta
32	Ambrosi Angelo scavi	16/07/2024	17/07/2024	13356	Parzialmente accolta come da parere tecnico del progettista dott. Trolese punto - 1 accolta punto - 2 non accolta
33	Alessandro Bazzica Cristina Bazzica Francesca Bazzica	16/07/2024	17/07/2024	13357	Non accolta

	Valeria Bazzica Adriano Bazzica Alessia Bazzica Eugenio Bazzica Gabriele Bazzica				
34	Masi Agricola SPA	16/07/2024	17/07/2024	13358	Non accolta
35	General Store - Agricola Veronese s.r.l Diego Beghini Alessandro Beghini	16/07/2024	17/07/2024	13362	Non accolta
36	Avv. Antonio Sala per conto di Italdada di Ambrosi Luigina & C.	16/07/2024	17/07/2024	13363 13364	Non accolta
37	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13365	Non accolta
38	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13366	Non accolta
39	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13367	Accolta
40	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13368	Non accolta
41	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13369	Parzialmente accolta come da parere tecnico del progettista dott. Trolese
42	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13370	Parzialmente accolta come da parere tecnico del progettista dott. Trolese
43	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13371	Non accolta
44	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13373	Parzialmente accolta come da parere tecnico del progettista dott. Trolese
45	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13375	Non accolta
46	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13376	Non accolta
47	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13377	Non accolta
48	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13378	Non accolta
49	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13380	Non accolta
50	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Oliosì	16/07/2024	17/07/2024	13381	Non accolta

	per la lista "Prospettiva Futura"				
51	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Olosi per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13382	Non accolta
52	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Olosi per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13383	Non accolta
53	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Olosi per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13384	Accolta
54	Emily Riolfi Tiziana Tedeschi Daniele Olosi per la lista "Prospettiva Futura"	16/07/2024	17/07/2024	13386	Accolta
55	Marchesini Alberto	25/07/2024	26/07/2024	13876	Non accolta
56	Freoni Massimo Freoni Stefano	08/08/2024	08/08/2024	14568	Non accolta
57	Alessandro Beghini	09/08/2024 09/08/2024	09/08/2024 09/08/2024	14676 14677	Non accolta
58	Antonio Rossi	02/09/2024	02/09/2024	15599	Non accolta
59	Luciano Monchera Laura Cicogna	08/10/2024	09/10/2024	17927	Non accolta
60	Stefania Crescini	19/12/2024	19/12/2024	22472	Non accolta
61	Geom. Sorio Davide per conto di Zorzi Pierino	27/12/2024	27/12/2024	22790	Non accolta
62	Avv. Stefano Baciga per conto di 3M Immobiliare SRL	31/07/2025	31/07/2025	13334	Accolta
63	Arch. Cecilia Stevanin per conto di 3M Immobiliare SRL	04/08/2025	05/08/2025	13431	Non accolta

- 3) di dare atto che il recepimento delle osservazioni pervenute comporta modifiche agli elaborati del Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) e della valutazione strategica (V.A.S.) adottati con delibera di Consiglio Comunale n. 10 del 29.03.2024;
- 4) di dare atto che la "banca dati" che costituisce il quadro conoscitivo del PAT è stata validata con Decreto del direttore vicario della Sezione regionale Urbanistica n.186 del 15 novembre 2024;
- 5) di demandare al Responsabile del Settore Attività Economiche Edilizia Privata, tutti gli adempimenti previsti dalla L.R. n.11/2004 necessari a dar seguito alla presente deliberazione;
- 6) di demandare al Responsabile del Settore Attività Economiche Edilizia Privata ad adempiere agli obblighi previsti dalla normativa sulla trasparenza di cui all'art. 39 del D.Lgs. n.33 del 14.03.2013 mediante pubblicazione della seguente deliberazione sul sito istituzionale dell'Ente, sezione "Amministrazione trasparente", sottosezione "Pianificazione e governo del territorio".

Letto approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO COMUNALE

REFERTO PUBBLICAZIONE
(art. 124, comma 1, D.Lgs 267/2000)

Copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio Comunale ove rimarrà affissa per 15 giorni consecutivi.

IL RESPONSABILE SETTORE AFFARI GENERALI

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'
(art. 134, comma 3, D.Lgs 267/2000)

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in quanto decorsi 10 giorni dalla pubblicazione.

IL RESPONSABILE SETTORE AFFARI GENERALI